



O-303 - RESULTADOS ONCOLÓGICOS DE LA AMPUTACIÓN ABDOMINOPERINEAL CONVENCIONAL Y EXTRALEVADORA. ANÁLISIS DE UNA SERIE INSTITUCIONAL CONSECUTIVA

Montilla Navarro, Erick; Flor Lorente, Blas; Frasson, Matteo; Camacho, Arantxa; García Granero, Álvaro; Pous Serrano, Salvador; García Granero, Eduardo

Hospital Universitario La Fe, Valencia.

Resumen

Objetivos: La amputación abdominoperineal extraelevadora (AAPe) ha conseguido mejorar los resultados oncológicos de la técnica convencional en cuanto al margen circunferencial afecto y a la perforación intraoperatoria lo que ha supuesto una disminución en la recaída local. La posición óptima del paciente para realizar el tiempo perineal de la AApE es aún debatida. El objetivo del presente estudio es analizar los resultados oncológicos de la amputación abdominoperineal según la técnica utilizada: amputación abdominoperineal convencional (AAP), en litotomía (AAPe-L) y en prono (AAPe-P).

Métodos: Se trata de un estudio retrospectivo de una serie institucional de casos de 221 amputaciones abdominoperineales realizadas entre 1993 y 2015. Se comparan los resultados oncológicos de las tres técnicas que fueron realizadas en tres períodos de tiempo consecutivos (AAP:1993-2001, AApE-L:2001-2007, AApE-P: 2007-2015).

Resultados: 82 (37,1%) pacientes fueron sometidos a una AAP, 70 (31,7%) a una AApE-L y 69 (31,2%) a una AApE-P. El tratamiento neoadyuvante fue más frecuente en el grupo de AApE (59,7% vs 17,1% AAP). La tasa de infiltración del margen circunferencial fue del 25,6% después de una AAP, 22,8% después de AApE-L y 10,1% después de una AApE-P ($p = 0,2$). La supervivencia actuarial específica por cáncer a los 5 años después de una AAP, AApE-L y AApE-P fue del 36% (OR = 3,8), 70% (OR = 0,7) y 77% (OR = 1) respectivamente ($p < 0,0001$). La recurrencia local a los 5 años después de una AAP, AApE-L y AApE-P fue del 24% (OR = 5,9), 17% (OR = 2,8) y 4% (OR = 1) respectivamente ($p < 0,031$).

Conclusiones: En nuestra serie la AApE-P parece estar asociada a mejores resultados oncológicos. Es importante considerar en este estudio posibles sesgos relacionados al amplio periodo de inclusión de los casos.