



Cirugía Española

www.elsevier.es/cirugia



P-006 - ESOFAGUECTOMÍA MÍNIMAMENTE INVASIVA EN PRONO VS TRANSHIATAL ABIERTA EN EL CÁNCER DE ESÓFAGO: ANÁLISIS DE RESULTADOS Y DEL IMPACTO DE LA CURVA DE APRENDIZAJE

Triguero Cabrera, Jennifer; Palomo López, Irina; Mogollón González, Mónica; Mohamed Yasin, Mohamed Hassim; Plata Illescas, Cristina; Álvarez Martín, María Jesús

Hospital Universitario Virgen de las Nieves, Granada.

Resumen

Objetivos: Analizar diferencias en los resultados tras esofaguectomía entre técnica de McKeown mediante abordaje mínimamente invasivo (MI) en prono y transhiatal abierta. Evaluar el impacto de la curva de aprendizaje para la vía MI iniciada en 2011.

Métodos: Estudio observacional, unicéntrico, que incluye pacientes sometidos a esofaguectomía subtotal con plastia gástrica y anastomosis cervical por CE entre enero 2004-diciembre 2020. Las variables cualitativas se expresaron mediante porcentajes; las cuantitativas por su mediana y rango intercuartílico. Se utilizó el test de t de Student y U de Mann-Whitney para variables cuantitativas; chi-cuadrado y exacto de Fisher para cualitativas; Kaplan-Meier y *log rank* para estudio de supervivencia. Se consideró significativo un valor $p < 0,05$.

Resultados: Se incluyeron 69 pacientes: 61 (88,4%) varones, 8 (11,6%) mujeres. Ambos grupos fueron comparables en cuanto a características demográficas y diagnósticas, salvo un mayor porcentaje de lesiones infranqueables en la gastroscopia ($p = 0,047$) para el abordaje MI. Las principales variables analizadas se muestran en la tabla 1. El análisis de supervivencia no detectó diferencias entre grupos en supervivencia global (*log rank* 0,128; $p = 0,720$) ni libre de enfermedad (*log rank* 2,274; $p = 0,132$). El impacto de la curva de aprendizaje para la vía MI se evalúa en la tabla 2.

Tabla 1

| McKeown (n = 33) | Transhiatal (n = 36) | p |
|------------------|----------------------|---|
|------------------|----------------------|---|

| | | | | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------------|---------|
| | Laparoscopia estadiaje | 9 (27,3%) | 3 (8,6%) | 0,043 |
| | Neoadyuvancia | 22 (66,7%) | 18 (51,4%) | 0,202 |
| | Cirugía R0 | 28 (87,5%) | 34 (94,4%) | 0,158 |
| | Tiempo quirúrgico (minutos) | 480 (420-600) | 325 (260-360) | < 0,001 |
| | Linfadenectomía mediastínica | | | |
| | Estándar | 24 (72,7%) | 3 (8,3%) | |
| | Ampliada (paratraqueales izquierdos) | 4 (12,1%) | 0 | < 0,001 |
| | Linfadenectomía abdominal | | | |
| | D1ampliada | 26 (78,8%) | 3 (8,3%) | < 0,001 |
| | D2 | 1 (3%) | 0 | |
| | Anastomosis | | | |
| | Manual | 29 (90,6%) | 28 (87,5%) | 0,689 |
| | Mecánica-circular | 3 (9,4%) | 4 (12,5%) | |
| | Ligadura conducto torácico | 10 (31,3%) | 0 | < 0,001 |
| | Pilorooplastia | 15 (48,4%) | 11 (30,6%) | 0,135 |
| | Yeyunostomía | 15 (46,9%) | 17 (47,2%) | 0,977 |
| | Sonda nasogástrica | 11 (36,7%) | 16 (45,7%) | 0,461 |
| | Fuga | 15 (45,5%) | 11 (30,6%) | 0,202 |
| | Tiempo fuga | | | |
| | Precoz (< 7días) | 6 (40%) | 6 (54,5%) | 0,462 |
| | Tardía (> 7días) | 9 (60%) | 5 (45,5%) | |
| | Tratamiento fuga: | | | |
| | Conservador | 11 (73,3%) | 10 (100%) | 0,075 |
| | Quirúrgico | 4 (26,7%) | 0 | |
| | Dindo-Clavien | | | |
| | I | 10 (30,3%) | 12 (33,3%) | |
| | II | 10 (30,3%) | 15 (41,7%) | 0,298 |
| | III | 2 (6,1%) | 0 | |
| | IV | 8 (24,2%) | 4 (11,1%) | |
| | V | 3 (9,1%) | 5 (13,9%) | |
| | Reintervención | 7 (21,2%) | 0 | 0,004 |
| | Necrosis plastia | 2 (6,5%) | 0 | 0,127 |
| | Mal vaciamiento | 4 (12,1%) | 2 (5,7%) | 0,364 |
| | Quilotórax | 1 (3%) | 0 | 0,299 |
| | Estancia hospitalaria (días) | 18 (12-31) | 16 (12-22) | 0,929 |
| | Reingresos | 3 (9,7%) | 6 (19,4%) | 0,279 |
| | Recidiva | 15 (48,4%) | 16 (53,3%) | 0,699 |
| | Mortalidad (seguimiento) | 16 (48,5%) | 27 (75%) | 0,059 |
| | Calidad linfadenectomía | | | |
| | < 15 ganglios | 17 (58,6%) | 22 (75,9%) | 0,08 |
| | 15-30 ganglios | 9 (31%) | 7 (24,1%) | |
| | > 30 ganglios | 3 (10,3%) | 0 | |

Parámetros preoperatorios quirúrgicos posoperatorios

Tabla 2

| VARIABLES | 2011-2016 (n = 17) | 2017-2020 (n = 16) | p |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|-------|
| Tiempo quirúrgico (minutos) | 570 (450-665) | 480 (450-520) | 0,194 |
| Ligadura conducto torácico | 2 (10%) | 8 (66,7%) | 0,001 |
| Yeyunostomía | 7 (35%) | 8 (66,7%) | 0,082 |
| Pilorooplastia | 6 (30%) | 9 (81,8%) | 0,006 |
| Clavien-Dindo | | | |
| I | 7 (33,3%) | 3 (25%) | |
| II | 5 (23,8%) | 5 (41,7%) | 0,345 |
| III | 2 (9,5%) | 0 | |
| IV | 4 (19%) | 4 (33,3%) | |
| V | 3 (14,3%) | 0 | |
| Fuga | 9 (75%) | 6 (28,6%) | 0,01 |
| Calidad linfadenectomía | | | |
| < 15 | 15 (83,3%) | 2 (18,2%) | 0,001 |
| 15-30 | 3 (16,7%) | 6 (54,5%) | |
| > 30 | 0 | 3 (27,3%) | |
| Recidiva | 9 (47,4%) | 6 (50%) | 0,886 |
| Mortalidad (seguimiento) | 12 (57,1%) | 4 (33,3%) | 0,253 |

Conclusiones: La morbilidad y supervivencia a largo plazo tras esofaguectomía MI fue equivalente a la transhiatal abierta, salvo un mayor índice de reintervenciones en la primera y mayor mortalidad en la segunda. La vía MI resultó en una linfadenectomía más extensa. Aunque el inicio de la curva de aprendizaje de la vía MI implicó mayor incidencia de fuga, no influyó en la mortalidad ni en la supervivencia. El aumento de la experiencia ha permitido una mejora sustancial en la calidad de la linfadenectomía.