



# Endocrinología y Nutrición



## O-004. - ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES EN DIABETES. ¿LO SON DE VERDAD? UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

R. Corcoy, A. Ramos, L. Mendoza, F. Rabasa, I. Bolivar y M.T. Puig

Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona.

### Resumen

**Introducción y objetivos:** Los estudios presentados como de casos y controles (CC) no siempre utilizan en realidad este diseño (por ejemplo, el 30% de los estudios publicados en revistas obstétricas de alto factor de impacto (FI). El objetivo de esta investigación fue estudiar cuántos de los estudios presentados como CC en el campo de la diabetes no lo son y analizar posibles variables predictoras.

**Material y métodos:** Realizamos una búsqueda en Medline y WOS (enero 2010-diciembre 2014) utilizando "diabetes" y "caso control" en el título y filtrando por idioma. Criterios de inclusión: 1) artículos con datos originales y 2) diseño definido como CC. Criterios de exclusión: resúmenes de congresos. Tres revisores evaluaron título y resumen, y en un segundo paso el texto completo de los artículos seleccionados. Los casos no claros se consultaron con el Servicio de Epidemiología. Variable de resultado: clasificación incorrecta de CC (CICC). Variables predictoras: año de publicación, FI y grupo de revista. Análisis estadístico: % de CICC, regresión logística (modelo *backwards*).

**Resultados:** Se identificaron 362 artículos de los que el 70,2% cumplían los criterios de inclusión. El % de CCI fue 45,1%. El diseño de los estudios mal clasificados fue: 82,6% transversal, 13,9% cohortes, 2,6% ensayo clínico controlado y 1,9% ensayo clínico. Los predictores de CCI fueron el año de publicación a expensas de 2012 (OR 3,73, IC95% 1,337-10,307) y el FI (OR 0,792, IC95% 0,690-0,909).

**Conclusiones:** Un% relevante de los estudios presentados como CC en el campo de la diabetes no lo son, siendo la mayoría de ellos estudios transversales. La CICC puede confundir a los lectores a la hora de formular hipótesis etiológicas y por tanto de interpretar los resultados. Investigadores, revisores, editores y lectores deberían ser conscientes del problema y buscar soluciones para resolverlo.