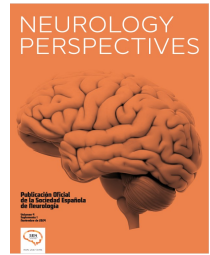




Neurology perspectives



21250 - NUESTROS PACIENTES DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE EN TRATAMIENTO CON TERAPIAS ANTI-CD20, ¿SON COMPARABLES Y CON LOS MISMOS RESULTADOS DE EFECTIVIDAD QUE EN LOS ENSAYOS PIVOTALES?

Garcés Redondo, M.¹; Almeida Zurita, M.¹; Cheli Gracia, D.¹; del Moral Sahuquillo, B.¹; Cajape Mosquera, J.¹; Noroña Vásquez, E.¹; Atienza Ayala, S.¹; de Val Lafaja, A.²; Íñiguez Martínez, C.¹

¹Servicio de Neurología. Hospital Clínico Universitario Lozano Blesa; ²Servicio de Geriátria. Hospital Universitario Miguel Servet.

Resumen

Objetivos: Análisis descriptivo y de efectividad del uso de fármacos anti-CD20 y estudio comparativo con los datos de los ensayos pivotaes (OPERA I y II ocrelizumab. ASCLEPIOS I y II ofatumumab).

Material y métodos: Datos demográficos (edad, sexo, tiempo de evolución), clínicos (brotes, EDSS), *naïve* o cambio, eficacia clínica (brotes, progresión de discapacidad) y NEDA.

Resultados: N = 40 con más de 1 año de tratamiento. Grupo ocrelizumab (n = 28) vs. pivotaes: edad $36,6 \pm 9,7$; $37,1$. Sexo femenino: 53,6%; 65%. Tiempo desde el diagnóstico: $4,59 \pm 6,7$; $3,8-4,1$. *Naïve*: 39,3%; 73%. Brotes año previo: $1,4 \pm 0,8$; $1,3$. EDSS basal: $2,1 \pm 1,8$; $2,7$. Tasa anualizada brotes año 1 y 2: $0,04 \pm 0,18$; $0,15$. Progresión EDSS año 2: 17,9; 7,6-9,8%. NEDA año 2: 52,6 vs. 48%. Ofatumumab (n = 12) vs. pivotaes: edad $46,8 \pm 6,1$; $38,9$. Sexo femenino: 33,3%; 66-68%. Tiempo evolución: $12,1 \pm 10$; $5,7$. *Naïve*: 33,3%; 40,5-41%. Brotes año previo: $0,92 \pm 0,6$; $1,2-1,3$. EDSS basal: $2,8 \pm 2,1$; $2,9 \pm 1,3$. Tasa brotes año 1: 0,0; 0,11. Progresión año 1: 16,7%; 8,2-11,3%. NEDA año 1: 75%.

Conclusión: Nuestros pacientes con ocrelizumab no difieren basalmente en relación con los pivotaes. Los datos de eficacia muestran mayor descenso de la tasa de brotes, pero un mayor porcentaje de pacientes con progresión de la discapacidad. Los datos NEDA a los 2 años son similares. En el grupo de ofatumumab hemos detectado un perfil de más edad y tiempo de evolución, menos activo, pero con buenas cifras de NEDA al año. No hay diferencias significativas de efectividad entre ambos productos.