



# Radiología



## LECTURA CRÍTICA DE REVISIONES SISTEMÁTICAS Y METAANÁLISIS EN RADIOLOGÍA (NIVEL I)

C. García Villar

### Resumen

**Objetivos docentes:** Explicar las ventajas que tienen los estudios de síntesis sobre los artículos primarios. Enumerar los diferentes tipos de estudios de síntesis. Repasar las diferentes plantillas de verificación para evaluar publicaciones secundarias.

**Discusión:** Tanto las revisiones sistemáticas (RS) como los meta-análisis forman parte de lo que se consideran publicaciones secundarias ya que resumen y sintetizan los resultados de artículos primarios. Por ello, se considera que sus conclusiones aportan un mayor nivel de evidencia. No obstante, esto no es suficiente para creernos y aplicar sus conclusiones. Se debe comprobar que no tengan errores metodológicos y que sus resultados están bien analizados. Al igual que para evaluar la literatura primaria, se han diseñado varias plantillas de verificación que contienen las preguntas claves que debemos contestar para conocer la calidad del artículo: Quality of reporting of Meta-analyses (QUORUM), Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) y Assessment of multiple systematic reviews (AMSTAR), entre otras. De forma general, lo primero que se debe analizar es si la revisión se hizo sobre un tema claramente definido en lo que respecta a la población de estudio, la intervención realizada o los resultados. También tendremos que valorar si la RS incluye todos los estudios importantes y relevantes, analizando la estrategia de búsqueda empleada así como los criterios de inclusión y exclusión de los artículos. Los resultados deben estar claramente presentados, ser similares entre sí y discutir cualquier motivo de variación. Si no encontramos una respuesta afirmativa para todos los aspectos anteriores, las conclusiones aportadas por el estudio podrían ser erróneas.

### Referencias bibliográficas

1. Dwamena BA. Evidence-based radiology: step 3- diagnostic systematic review and meta-analysis (critical appraisal). *Semin Roentgenol.* 2009;44:170-9.
2. Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF. Improving the quality of reports of meta-analyses of randomized controlled trials: the QUORUM statement. *Quality of Reporting of Meta-analyses.* *Lancet.* 1999;354:1896-900.
3. Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, Mulrow C, Gotzsche PC, Ioannidis JP, et al. The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate healthcare interventions: explanation and elaboration. *PLoS Med.* 2009;6:e1000100.
4. Plana MN, Zamora J, Abaira V. Lectura crítica de revisiones sistemáticas y metanálisis en el diagnóstico por imagen. *Radiología.* 2015;57 Supl 2:23-30.