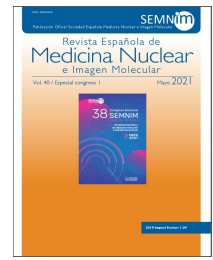




Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



¿ES EL CALCIO CORREGIDO CON ALBÚMINA MEJOR INDICADOR DEL RESULTADO DE UNA GAMMAGRAFÍA DE PARATIROIDES QUE EL CALCIO NO CORREGIDO?

P. Zaragoza Ballester, V. Godigna Guilloteau, M.D. Marín Ferrer, S. Ruiz Solís, D. Vega Pérez, A. Gómez Grande, Á. Galiana Morón, E. Martínez Albero y M.J. Tabuenca Mateo

Hospital Universitario 12 de Octubre, Madrid, España.

Resumen

Objetivo: Comprobar si el valor de calcio corregido con albúmina puede ser mejor indicador del resultado de la gammagrafía de paratiroides en comparación con el valor de calcio no corregido.

Material y métodos: Estudio retrospectivo realizado durante el año 2017 en un total de 74 pacientes (50 mujeres) diagnosticados de hiperparatiroidismo primario, edad media $63,51 \pm 12,22$ años, remitidos a Medicina Nuclear para estudio localizador prequirúrgico de adenoma de paratiroides. Se obtuvieron las siguientes determinaciones analíticas: parathormona ($137,96 \pm 94,39$ pg/ml), calcio sérico (CaS) ($10,33 \pm 0,9$ mg/dl), albúmina sérica ($4,48 \pm 0,32$ mg/dl) y calcio corregido con albúmina (CaC) ($9,94 \pm 0,92$ mg/dl). A todos los pacientes se les realizó gammagrafía planar tras inyección intravenosa de 20 mCi de $[^{99m}\text{Tc}]\text{Tc-MIBI}$ mediante adquisición de doble fase y SPECT/TC en fase tardía ($>2,5$ horas tras la inyección). Los casos se clasificaron en positivo o negativo según las imágenes gammagráficas (gold standard) y se correlacionaron con sus valores previos de CaS y CaC, tomando como valor umbral 10,2 mg/dl (valor de referencia de hipercalcemia de nuestro laboratorio).

Resultados: Del total de 74 casos, fueron positivos 36 (48,64%), de los cuales 19 pacientes (52,77%) cumplieron criterios quirúrgicos, siendo intervenidos y confirmados histológicamente. Analizando la muestra, 33 de 36 casos positivos (91,66%) presentaron valores de CaS iguales o superiores al valor de referencia, en cambio, entre los casos negativos solo lo presentaron 13 de 38 (34,21%) (sensibilidad 92%, especificidad 66%, valor predictivo positivo (VPP) 72%). Por el contrario, los valores de CaC iguales o superiores al valor de referencia se dieron en 22 de 36 casos positivos (61%), mientras que en los casos negativos, fueron 9 de 36 (86,11%) (sensibilidad 61%, especificidad 82%, VPP 76%).

Conclusiones: La utilización del CaC no mostró ser mejor indicador del resultado de la gammagrafía que el CaS, aunque si mostró ser más específico.