



Endocrinología y Nutrición



411 - COMPARACIÓN DE DOS MÉTODOS DE ANÁLISIS DE PTH

V. Arosa Carril, A. Agirrebaltzategi Revilla, C. Fernández López, M. Sánchez Goitia, L. Isasa Rodríguez, N. González Cabrera y G.F. Maldonado Castro

Hospital Universitario de Araba. Álava. España.

Resumen

Introducción: La determinación de PTH es de gran relevancia para el diagnóstico de las alteraciones del metabolismo fosfocálcico. Es necesario establecer unos rangos de referencia adecuados para la correcta orientación diagnóstica y terapéutica, y evitar así la realización de pruebas complementarias innecesarias. La medición de PTH tiene una gran variabilidad en función del método empleado para su cuantificación, debido a la heterogeneidad de las formas circulantes de PTH y las diferencias en la estandarización de métodos.

Objetivos: Evaluar la concordancia y comparar la transferibilidad de resultados de PTH obtenidos entre los autoanalizadores Architect i2000, CMIA (Abbott) y Cobas 6000, ECLIA (Roche).

Métodos: Se seleccionaron 61 muestras de suero de pacientes procedentes del servicio de endocrinología que presentaban valores de PTH de interpretación clínica dudosa y se analizaron de forma paralela en los dos analizadores. Se utilizaron los métodos de Passing-Bablok y Bland-Altman para estudiar la correlación entre los resultados de ambos analizadores y el índice kappa para evaluar la concordancia.

Resultados: Las medias de los niveles de PTHi fueron $115,5 \pm 85,4$ con Architect y $74,7 \pm 58,4$ pg/mL con Cobas, con una $r = 0,979$. Con el método de Passing-Bablok se obtiene la ecuación: $PTH_i(\text{Architect}) = 1,552 * PTH_i(\text{Cobas}) - 0,3$, con una pendiente $b = 1,552$ (IC95% 1,457-1,643), que demuestra tendencia a la sobreestimación con Architect, si bien son proporcionales. Existe una diferencia media de 40,8 (IC95% 36,9-44,7). Utilizando los valores de referencia suministrados por los fabricantes (Architect [14-80] y Cobas [15-65]), de las 52 muestras clasificadas como patológicas por Architect, 37 lo fueron por Cobas, con un grado de acuerdo pobre, $\text{kappa} = 0,25$.

Conclusiones: La correlación entre ambos métodos es buena pero el analizador Architect i2000 proporciona valores sistemáticamente superiores al Cobas 6000, por lo que no son métodos intercambiables.