



## 14 - ¿QUÉ FACTORES SE ASOCIAN AL DIAGNÓSTICO ÓPTICO DEL SISTEMA DE AYUDA AL DIAGNÓSTICO, POLYDEEP? ANÁLISIS *IN VITRO*

Pedro Dávila Piñón<sup>1,2</sup>, Cristina Regueiro Expósito<sup>1,2</sup>, Astrid Irene Diez Martín<sup>1,2</sup>, Jorge Hernández Camoiras<sup>1,2</sup>, Jesús M. Herrero Rivas<sup>3</sup>, Manuel Puga Giménez de Azcárate<sup>3</sup>, Laura Rivas Moral<sup>3</sup>, Eloy Sánchez Hernández<sup>3</sup>, Rubén Domínguez Carbajales<sup>4</sup>, Florentino Fernández Riverola<sup>5,6</sup>, Hugo López Fernández<sup>5,6</sup>, Alba Nogueira Rodríguez<sup>5,6</sup>, Alejandro González García<sup>5,6</sup>, Miguel Reboiro Jato<sup>5,6</sup>, Daniel González Peña<sup>5,6</sup> y Joaquín Cubiella Fernández<sup>2,3</sup>

<sup>1</sup>Grupo de Investigación en Oncología Digestiva de Ourense. <sup>2</sup>Fundación Biomédica Galicia-Sur (FBGS). <sup>3</sup>Servicio de Gastroenterología, Complejo Hospitalario Universitario de Ourense. <sup>4</sup>IT Department, Complejo Hospitalario Universitario de Ourense. <sup>5</sup>CINBIO, Department of Computer Science, ESEI-Escuela Superior de Ingeniería Informática, Universidade de Vigo, Ourense. <sup>6</sup>SING Research Group, Galicia Sur Health Research Institute (IIS Galicia Sur), SERGAS-UVIGO, Vigo.

### Resumen

**Introducción:** Aunque los sistemas de ayuda al diagnóstico computarizados (CAD) han demostrado su capacidad para mejorar la detección de pólipos colorrectales, su capacidad para predecir la histología es limitada.

**Objetivos:** Determinar qué factores relacionados con la morfología, la histología y la imagen se asocian a la predicción de la histología por el CAD PolyDeep.

**Métodos:** Para este análisis, se utilizaron 5546 imágenes de pólipos recogidas en la base de datos PIBAdb. Las imágenes fueron obtenidas de videos grabados por endoscopistas. De cada uno de los pólipos se recogió la información endoscópica, el diagnóstico histológico y las características de cada imagen (tamaño, área) relacionadas con los modelos RGB y HSV Finalmente, la red neuronal determinó la probabilidad de que una lesión fuese neoplásica (adenoma, adenoma serrado tradicional-AST, lesión serrada sésil-LSS) clasificándose como neoplásicas aquellas con una probabilidad  $\geq 0,5$ . Se realizaron tres análisis. Por una parte, se determinó mediante una regresión lineal múltiple que variables se asociaban a la probabilidad de clasificación como lesión neoplásica. Por otra parte, se realizaron dos regresiones logísticas multivariantes: la primera para determinar las variables asociadas a la clasificación como lesión neoplásica y la segunda para determinar las variables asociadas a un error en la clasificación. Los cálculos se realizaron utilizando el *software* R.

**Resultados:** Polydeep clasifico como lesión neoplásica al 84,51% de las lesiones. Se clasificaron correctamente el 85,02% de los pólipos evaluados (92,8% adenomas, 82,5% AST, 84,2% LSS, 51,6% hiperplásico). La R2 de la regresión lineal múltiple es 0,3655. El AIC del modelo para diagnóstico de lesión neoplásica y el modelo que asocia las variables a la clasificación errónea fue de 3363,3 y 3547,5. respectivamente.

		Clasificación lesión neoplásica		Clasificación crónica	
		Regresión lineal múltiple		Regresión logística múltiple	
Modelo predictivo		Probabilidad de lesión neoplásica		Clasificación de lesión neoplásica	
Variables predictoras		OR / (IC 95%)		OR / (IC 95%)	
Histología	ASJ	-0.09 (-0.11 - 0.07)	0.44 (0.32 - 0.61)	1.88 (1.34 - 2.60)	
	LSS	-0.05 (-0.07 - 0.02)	0.65 (0.47 - 0.92)	2.52 (1.77 - 3.53)	
	Hiperplasia g	-0.37 (-0.39 - 0.35)	0.17 (0.13 - 0.22)	15.67 (11.98 - 20.63)	
Clasificación NCF	Tipo 2	0.10 (0.09 - 0.12)	1.55 (1.23 - 1.96)	1.23 (0.97 - 1.57)	
	Tipo 3	0.03 (-0.11 - 0.17)	8.29 (0.00 - NA)	0.00 (NA - 5.36E+87)	
Clasificación de Paris	Plano elevado	0.06 (0.02 - 0.10)		1.31 (0.80 - 2.19)	
	Sésil	0.04 (-0.01 - 0.07)		0.88 (0.54 - 1.46)	
	Peñascalado	0.04 (-0.01 - 0.07)		0.42 (0.23 - 0.79)	
Tamaño Pólipos (mm)		0.23 (0.23 - 0.24)	1.25 (1.20 - 1.30)	1.06 (1.02 - 1.09)	
Ancho (píxeles)		-0.31 (-0.31 - 0.31)	0.99 (0.98 - 0.99)		
Ancho (píxeles <sup>2</sup> )		0.68 (0.68 - 0.68)			
Medida caja rojo (0°-25°)			0.97 (0.96 - 0.97)	3.38 (2.30-5.02)	
Medida caja azul (0°-25°)		0.02 (0.02 - 0.02)		1.82 (0.54-2.16)	
Medida caja color (0°-25°)				0.20 (0.12 - 0.32)	
Medida imagen verde (0°-25°)		-0.52 (-0.53 - 0.52)	0.73 (0.67 - 0.79)	2.91 (2.12 - 4.01)	
Medida imagen azul (0°-25°)		0.36 (0.35 - 0.36)	1.50 (1.35 - 1.68)	0.53 (0.36-0.78)	
Medida fuera caja rojo (0°-25°)		0.60 (0.59 - 0.60)			
Medida fuera caja verde (0°-25°)				0.76 (0.66-0.89)	
Medida fuera caja azul (0°-25°)		0.82 (0.81 - 0.82)		0.70 (0.65-0.76)	
Medida caja mate (0°-179°)		0.02 (0.02 - 0.02)	1.09 (1.07 - 1.12)		
Medida caja saturación (0°-179°)			1.07 (1.05 - 1.08)	0.97 (0.94-0.99)	
Medida imagen mate (0°-179°)		0.19 (0.19 - 0.20)	1.20 (1.14 - 1.26)		
Medida imagen saturación (0°-179°)			0.74 (0.68 - 0.79)	1.26 (1.10 - 1.43)	
Medida imagen brillo (0°-179°)				0.55 (0.47 - 0.64)	
Medida fuera caja mate (0°-179°)		-0.21 (-0.22 - 0.21)		0.88 (0.85 - 0.92)	
Medida fuera caja saturación (0°-179°)		0.17 (0.17 - 0.17)	1.25 (1.16 - 1.34)	0.84 (0.75 - 0.94)	
Medida fuera caja brillo (0°-179°)		-0.84 (-0.85 - 0.83)		1.71 (1.40 - 1.95)	

**Conclusiones:** Los resultados obtenidos nos permiten establecer mejoras en la predicción del diagnóstico histológico de PolyDeep.