



Radiología



0 - TALLER 2. Lectura crítica de revisiones sistemáticas sobre pruebas diagnósticas. Exposición teórica

C. García Villar

Hospital Universitario Puerta del Mar, Cádiz, España.

Resumen

Objetivos docentes: Definir el concepto de lectura crítica y su importancia en nuestra práctica diaria. Aprender el concepto de revisión sistemática y meta-análisis. Repasar las diferentes plantillas de verificación para evaluar publicaciones secundarias.

Discusión: Tanto las revisiones sistemáticas (RS) como los meta-análisis forman parte de lo que se consideran publicaciones secundarias. Es decir, resumen y sintetizan los resultados de artículos primarios. Se orientan sobre un tema claramente definido y procediéndose a realizar una búsqueda exhaustiva de información para contestar la pregunta de investigación. Las RS pueden combinar los resultados de forma numérica o no (RS narrativas). Los meta-análisis por el contrario, siempre integran los resultados de los diferentes estudios en un único estimador, dando más peso a los resultados de los estudios más grandes. Dado que son publicaciones secundarias, sus resultados se consideran más importantes y aportan un mayor nivel de evidencia. No obstante, esto no es suficiente para creernos y aplicar sus resultados. También debemos buscar que no tenga errores metodológicos y que sus resultados están bien interpretados. Al igual que para evaluar la literatura primaria, se han diseñado varias plantillas de verificación que contienen las preguntas claves que debemos contestar para conocer la calidad del artículo. Algunos ejemplos son Quality of reporting of Meta-analyses (QUORUM), Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) y Assessment of multiple systematic reviews (AMSTAR). También el programa CASP-e (Critical Appraisal Skills Programme Español), ha diseñado una plantilla de 10 preguntas para analizar correctamente artículos secundarios.

Referencias bibliográficas

Dwamena BA. Evidence-based radiology: step 3- diagnostic systematic review and meta-analysis (critical appraisal). Semin Roentgenol. 2009;44:170-9.

Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF. Improving the quality of reports of meta-analyses of randomized controlled trials: the QUORUM statement. Quality of Reporting of Meta-analyses. Lancet. 1999;354:1896-900.

Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, Mulrow C, Gotzsche PC, Ioannidis JP, et al. The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate healthcare interventions: explanation and elaboration. PLoS Med. 2009;6:e1000100.

Shea BJ, Grimshaw JM, Wells GA, Boers M, Andersson N, Hamel C, et al. Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of Systematic Reviews. *BMC Med Res Methodol.* 2007;15:7-10.

Cabello JB. Plantilla para ayudarte a entender una Revisión Sistemática. En: *Guías CASPe de Lectura Crítica de la Literatura Médica.* Alicante: CASPe; 2005. Cuaderno I. p. 48-50.