



Radiología



0 - ESTUDIO DE LA CATEGORÍA BI-RADS 4 A. ¿ESTAMOS CATALOGANDO BIEN?

A. Tejerina Bernal, C. Estrada Blan, O. Benítez Dupin y A. Franco López

Hospital Universitario Fundación Jiménez Díaz, Madrid, España.

Resumen

Objetivos: Calcular el valor predictivo positivo (VPP) de la categoría BI-RADS 4A ecográfico. Analizar la procedencia de indicación de las biopsias por los distintos médicos peticionarios

Material y método: Retrospectivamente revisamos las últimas 200 lesiones consecutivas biopsiadas con catalogación de BI-RADS 4A ecográfico entre febrero de 2012 y julio de 2013. Las lesiones fueron catalogadas por tres grupos principales; grupo 1 (radiólogos de la unidad de mama), grupo 2 (radiólogos generales) y grupo 3 (radiólogos de centros externos). Excluimos del estudio 19 lesiones por haber sido catalogadas de inicio como BI-RADS 3, quedando una muestra (N) de 181 lesiones con una media de edad de las pacientes de 42,03 años.

Resultados: De las 181 lesiones biopsias, 152 (83,97%) fueron indicadas por el grupo 1, 17 (9,39%) por el grupo 2 y 12 (6,66%) por el grupo 3. El estudio AP mostró 3 casos de material insuficiente, 166 lesiones benignas, 7 premalignas (6 de estirpe papilomatosa y 1 cicatriz radial) y 5 malignas (3 CDIS y 2 CDI). El VPP fue de 2,76%, aunque si lo calculamos para las lesiones catalogadas por el grupo 1 (radiólogos expertos), el VPP de 3,28%.

Conclusiones: Nuestros resultados concuerdan con los publicados si nos ajustamos al grupo de lesiones seleccionado por los radiólogos de la unidad de mama. La catalogación BIRADS es más precisa al ser realizada por radiólogos expertos en mama.