



Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



0 - DETECCIÓN DEL GANGLIO CENTINELA MEDIANTE PARTÍCULAS FERROMAGNÉTICAS EN CÁNCER DE MAMA. EXPERIENCIA INICIAL

P. Perlaza, X. Caparrós, P.L. Fernández, M.I. Alonso, P. Paredes, S. Vidal-Sicart y F. Lomeña

Hospital Clínic de Barcelona.

Resumen

Objetivo: Comparar dos métodos de localización del ganglio centinela (GC) en pacientes con cáncer de mama (CM): trazador radiactivo (^{99m}Tc -nanocoloide) y partículas ferromagnéticas (SentiMag[®]). Analizar la concordancia comparando dos sitios de inyección (SI) diferentes y el tiempo empleado en localizar el GC.

Material y métodos: El trazador radioactivo (TR) se administró intra/peritumoral o periareolar el día antes de la cirugía en un depósito de 0,5 mL. Se realizó linfogammagrafía sin marcar la localización del GC en piel. Intraoperatoriamente, se administraron 2 ml de SentiMag[®] mediante inyección periareolar. El cirujano utilizó un detector magnético y el médico nuclear la sonda detectora de radiación gamma. Se valoraron transcutáneamente la existencia de señal con SentiMag[®] (cirujano) y con sonda gamma (médico nuclear). Se comprobó la concordancia entre el foco magnético y la radiactividad.

Resultado: Se estudiaron 29 pacientes. En 26 se localizó como mínimo un GC con ambas técnicas. En 3 casos la detección con SentiMag[®] no fue posible. En 13 casos ambas técnicas localizaron los mismos ganglios (44,8%). Cuando el lugar de inyección fue el mismo, la concordancia en los GC detectados fue del 63,6%; cuando el TR se inyectó intra/peritumoral la concordancia disminuyó al 33,3%. En 9 casos SentiMag[®] localizó los GC más rápidamente y en 6 casos en mayor número. En otros 13 casos la sonda detectora convencional localizó más fácilmente los GC y en 3 fue la única que localizó el GC. El tiempo quirúrgico medio fue 44 min con SentiMag[®] vs 38 min con el TR.

Conclusiones: SentiMag[®] detecta un discreto mayor número de GC. Cuando el lugar de inyección difiere existe una importante discordancia en los GC detectados en comparación al TR. En algunos casos el GC ha sido detectado sólo con la técnica convencional.