



# Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



## CO077 - ANÁLISIS DE LA PET-FDG CERBRAL MEDIANTE LA COMPARACIÓN CON UNA BASE DE DATOS DE NORMALIDAD: APORTACIÓN A LA PREDICCIÓN DEL DESARROLLO DE DEMENCIA EN SUJETOS CON DETERIORO COGNITIVO LEVE AMNÉSICO

*Edgar Fernando Guillén Valderrama<sup>1</sup>, Elena Prieto Azcárate<sup>2</sup>, Victoria Betech Anta<sup>2</sup>, Beatriz Echeveste González<sup>2</sup>, Ángela Bronte Viedma<sup>2</sup>, Lidia Sancho Rodríguez<sup>1</sup>, Laura García Belaustegui<sup>1</sup>, Mario Riverol Fernández<sup>2</sup> y Javier Arbizu Lostao<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Clínica Universidad de Navarra, Madrid, España. <sup>2</sup>Clínica Universidad de Navarra, Pamplona, España.

### Resumen

**Objetivo:** Valorar la contribución del análisis de estudios cerebrales PET-FDG mediante software (3D-SSP) en la predicción de progresión a demencia por Enfermedad de Alzheimer (EA) en sujetos con deterioro cognitivo leve amnésico (DCL-a).

**Material y métodos:** Se valoraron prospectivamente 132 sujetos con DCL-a y 44 controles sanos con un seguimiento de dos años. Dos especialistas en medicina nuclear interpretaron los estudios mediante el método visual clásico de cortes axiales y mediante el análisis semicuantitativo comparado con una base de datos de normalidad (3D-SSP). Los estudios fueron clasificados de forma dicotómica (EA y No-EA) y se calculó la variabilidad intra e interobservador para ambos métodos mediante el índice kappa (k). En los casos discrepantes se llegó a un diagnóstico de consenso en ambos métodos y se calculó la sensibilidad (S), especificidad (E), valores predictivos positivo (VPP) y negativo (VPN) para predecir conversión a demencia por EA.

**Resultados:** Del total de 176 sujetos (51,7% mujeres), 58 del grupo con DCL-a progresaron a demencia por EA (44%), mientras que los controles permanecieron cognitivamente estables. El porcentaje de acuerdo entre ambos métodos intraobservador fue del 94,3% ( $k = 0,864$ ), y de 93,8% ( $k = 0,865$ ) respectivamente. El porcentaje de acuerdo interobservador para el método visual clásico fue del 84,7% ( $k = 0,654$ ) y para el 3D-SSP fue del 88,6% ( $k = 0,743$ ). No se apreciaron diferencias significativas al comparar los (k)  $p = 0,075$ . En el caso del diagnóstico de consenso, el porcentaje de acuerdo entre ambos métodos fue del 95,5% ( $k = 0,897$ ). Los valores de precisión para predicción de demencia en la valoración clásica fueron de S = 60,3% E = 83,9% VPP = 64,8% y VPN = 81,1%; y para el 3D-SSP de S = 67,2% E = 80,5% VPP = 62,9% y VPN = 83,3%.

**Conclusiones:** La variabilidad diagnóstica interobservador se reduce con el método 3D-SSP. Este método mejoró la sensibilidad para predecir progresión a demencia respecto al método clásico (67 vs. 60%).