



Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



CO032 - ¿CONSTITUYE LA RETENCIÓN DEL RADIOFÁRMACO EN EL PORT-A-CATH UN FACTOR LIMITANTE PARA ADMINISTRAR 18F-FDG EN ESTUDIOS PET/CT RESPECTO A LA VÍA VENOSA PERIFÉRICA?

Raquel María Arroyo de la Cruz¹, Edgar F. Guillén Valderrama¹, Lucía Gracia Martínez-Caro², Cristina Arrazubi Otazu², Carolina Ostiz Melero¹, Irene Fernández Rebollo¹, Rima Mohammad Martínez¹, Laura García Belaustegui y Lidia Sancho Rodríguez

¹Clínica Universidad de Navarra, Madrid, España. ²Clínica Universidad de Navarra, Pamplona, España.

Resumen

Objetivo: La vía venosa periférica (VVP) es la más común para administrar la 18F-FDG. Muchos pacientes oncológicos que acuden a los servicios de Medicina Nuclear son portadores de Port-a-Cath (PAC). El objetivo de este estudio es comparar la distribución del radiofármaco (RF) en el punto de inyección (PI) y a nivel sistémico según la vía utilizada (VVP o PAC).

Material y métodos: Estudio retrospectivo que incluyó pacientes sometidos a una exploración 18F-FDG-PET/CT asignados a dos grupos según la vía utilizada para la administración del RF (VVP y PAC). Se obtuvieron índices normalizados a la captación del pool vascular mediastínico (PVM) (índice₁ = SUVmax_{PI}/SUVmean_{PVM}) y del parénquima hepático (PH) (índice₂ = SUVmax_{PI}/SUVmean_{PH}). La retención de la dosis inyectada se clasificó en: muy baja (índice₁ # 1 e índice₂ # 2). Una retención alta se consideró no aceptable por disminuir la cuantificación sistémica del RF a menos de la mitad de la cuantificación en el PI. Las variables edad, dosis de 18F-FDG e índices se describieron con mediana (rango intercuartílico), y el grupo y el sexo con frecuencia (porcentaje). Los grupos PAC y VVP se compararon mediante U-Mann Whitney y χ^2 o Fisher.

Resultados: Se incluyeron 72 pacientes, 36 en cada grupo (PAC o VVP). No se observaron diferencias significativas en la retención del RF en el PI entre ambos grupos ($p = 0,390$). En el grupo PAC fue muy baja en 26 (74,3%), baja en 5 (14,3%), moderada en 3 (8,6%) y alta en 1 (2,9%). En el grupo VVP la retención fue muy baja en 27 (73,0%), baja en 4 (10,8%), moderada en 1 (2,7%) y alta en 5 (13,5%). El grupo PAC mostró valores significativamente menores en ambos índices (índice₁ $p = 0,005$; índice₂ $p = 0,018$) y una menor frecuencia de retención alta en el PI (2,9 vs. 13,5%).

Conclusiones: La administración del RF a través del PAC en pacientes oncológicos portadores de dicho dispositivo es una buena alternativa a la administración por la VVP, observándose un menor índice de retención en el PI.