



CIRUGÍA ESPAÑOLA

www.elsevier.es/cirugia



Carta metodológica

La revisión por pares: ¿es importante?

Peer review: Is it important?



Eduardo M. Targarona Soler

Servicio de Cirugía General y Digestiva, Hospital de Sant Pau, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España

Concepto y desarrollo

La diseminación del conocimiento científico se vehiculiza a través de artículos, escritos estructurados publicados en revistas específicas. La labor de los comités editoriales es seleccionar los artículos que cumplen los objetivos editoriales de la revista. La cualificación de la calidad científica de un artículo aumenta de forma proporcional a la originalidad y especificidad de nuevos conocimientos. Por ello, es necesaria alguna ayuda externa para acreditar la originalidad, la exactitud y el interés de un documento científico. El método de evaluación mejor aceptado corresponde a la «revisión por pares» o *peer review* (RxP). El *Oxford Dictionary* la define como: *Process by which something proposed (as for research or publication) is evaluated by a group of experts in the appropriate field, or, a judgment on a piece of scientific or other professional work by others working in the same area.*

La utilización de la RxP es relativamente reciente. Su implementación sistemática se inició en los años 70. Hasta entonces, el Comité Editorial asumía la responsabilidad total en la aceptación de los artículos. El desarrollo del mundo científico en el último medio siglo, la superespecialización de las áreas de conocimiento y la revolución digital, que ha cambiado la forma de gestionar el mundo editorial, han consolidado la utilidad de la RxP, que se considera esencial en el proceso de la publicación científica¹.

Tipos de revisión por pares

Existen 3 tipos de RxP: simple ciego, doble ciego o abierto. En la RxP simple ciego, los autores no conocen a los revisores, pero

los revisores sí conocen a los autores. En la RxP doble ciego, ni los autores ni los revisores se conocen y el original se evalúa de forma anónima. El desconocimiento mutuo entre autores y revisores es la situación ideal, ya que permite una evaluación sin sesgos subjetivos o personales. El anonimato es relevante para intentar evitar algunas de las críticas planteadas al RxP, como es la existencia de diferencias personales entre los revisores, el robo de ideas o el retraso en el proceso de publicación. En la RxP abierta, los autores y revisores se conocen. Esta opción es más transparente y evitaría plagios, pero conlleva los inconvenientes derivados del conocimiento mutuo entre autor y revisor²⁻⁴.

Selección de revisores

Habitualmente, el hecho de ser seleccionado para revisar un artículo científico hace que el revisor se sienta reconocido al considerarse que posee el nivel adecuado de conocimiento para opinar sobre el tema en cuestión. Las revistas poseen un pool de revisores, del que los editores escogen los perfiles más adecuados. La opción de ser revisor puede conseguirse bien de forma voluntaria, auspiciada a través de sociedades, por su prestigio en un área de conocimiento, entre los autores de artículos aceptados del mismo tema, o propuestos por el propio autor. Es responsabilidad de los editores la gestión del pool de revisores, siendo una de las tareas más arduas para ellos.

Evaluación de la calidad de la revisión por pares

Las características mejor valoradas de una revisión son la precisión, la claridad y la brevedad. De hecho, la revisión se

Correo electrónico: etargarona@santpau.cat

<https://doi.org/10.1016/j.ciresp.2021.11.020>

0009-739X/© 2021 AEC. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

supone que está efectuada por profesionales que conocen ampliamente el tema, y que actuarán de forma imparcial, académica y responsable. El editor agradece especialmente la rapidez, la sistematización y el rigor en la respuesta. El comentario más importante es el confidencial para los editores, y el apartado para los autores. En este apartado se debe sintetizar de forma concreta la opinión del revisor. Algunas revistas poseen apartados para explicar al revisor las etapas y el contenido de una revisión ideal. Existen 2 organizaciones (*International Committee of Medical Journal Editors* y *Committee on Publication Ethics*) que han desarrollado documentos específicos en relación con la RxP^{5,6}.

Fidelización de los revisores

La labor de los revisores se considera esencial para asegurar la calidad de las publicaciones científicas. La colaboración científica que significa efectuar revisiones de artículos conlleva una importante responsabilidad porque ayuda a certificar y calificar las contribuciones científicas y, por tanto, el avance del conocimiento en general. Sin embargo, no es fácil mantener un pool de revisores académicamente maduros, con capacidad para una crítica constructiva y disponibilidad para efectuar revisiones en el tiempo solicitado.

Un problema adicional es el reconocimiento de la RxP. La RxP se considera como una actividad altruista, incorporada a la filosofía académica de creación, evaluación y diseminación del conocimiento. La RxP correctamente efectuada requiere tiempo y dedicación, por lo que su reconocimiento es un tema controvertido, existiendo múltiples propuestas de compensación y ninguna aceptada como definitiva.

La forma de reconocer la actividad de RxP se ha entendido de forma variada: descuentos en la adquisición de material editorial, mención semestral en un número de las revistas o certificación escrita o mediante un diploma. Se argumenta que la actividad académica necesaria para efectuar una revisión conlleva una actividad de autoaprendizaje, lo que le daría cierto grado de valor intrínseco. Este concepto se ha materializado en el mundo sajón en forma de créditos, con lo que la RxP sería compensada como actividad formativa acreditada.

Recientemente, Clavirate ha desarrollado una idea, plasmada en la web Publons (www.publons.com)⁷. Esta gran base de datos permite certificar, cuantificar y cualificar la actividad del revisor, con la intención de dar valor a la actividad revisional.

Un tema discutido es la remuneración económica de la RxP. El argumento a favor es que la RxP es crucial en el mundo editorial y es el origen de un pingüe beneficio para las editoriales. El argumento en contra es que la comercialización de la actividad de la RxP puede favorecer posibles conflictos tanto en la selección de revisores como en la «profesionalización» de la RxP, entre otros, lo que mantiene esta actividad en un formato no remunerado.

Puntos débiles de la revisión por pares

Si bien la RxP se considera la herramienta mejor aceptada, muchos autores consideran que posee puntos débiles, que le restan valor y verosimilitud.

Uno de ellos es el retraso en el período de publicación. Inevitablemente, la RxP alarga el proceso, especialmente si los revisores no responden a las expectativas en cuanto a rapidez o calidad de la revisión. Otra crítica es la falta de fiabilidad, ya que muchas veces las revisiones son divergentes o no coinciden en su opinión, a pesar de efectuarse de una forma metodológicamente correcta.

Otra crítica, que no se puede imputar exclusivamente a la RxP, es que no es capaz de identificar el plagio o la repetición de un proyecto o estudio.

Especialmente en temas muy punteros o superespecializados, pueden plantearse conflictos de interés porque el revisor tiene acceso a información que puede competir con sus propios intereses, lo que puede favorecer el retraso deliberado o un sesgo negativo en la evaluación⁸⁻¹⁰.

Opciones de futuro de la revisión por pares

Existen propuestas teóricas muy atractivas, experimentadas en áreas de Física o Química pero menos utilizadas en Biomedicina, como son la discusión *on-line* y el *dynamic peer review*. En la discusión *on-line*, el artículo se publica en formato inicial tal como lo envía el autor, y los discutidores y lectores añaden sus comentarios y opiniones de forma continuada. El *dynamic peer review* se basa en repositorios donde se publica el artículo en un formato *pre-print* (arXiv, bioRxiv, medRxiv), que puede ser analizado y criticado por cualquier lector. El artículo se publica en su formato original, de forma libre y pública, casi inmediatamente. Esto convierte al artículo en una pieza «viva» que es completada de forma continuada. Las ventajas de este tipo de RxP son que es más fácil evitar el plagio, aumenta la interacción y se reduce el tiempo de publicación. Los inconvenientes son una puesta en marcha mucho más compleja y que no son bien conocidos ni han alcanzado aún gran popularidad.

A pesar de los potenciales defectos y limitaciones, la RxP continúa siendo el instrumento más aceptado y utilizado en la revisión de los artículos científicos, y es responsabilidad de toda la comunidad científica (autores, editores y revisores) su utilización de forma profesional y ética en aras del desarrollo del conocimiento científico.

BIBLIOGRAFÍA

1. Reyes HB. History, purposes and characteristics of medical journals. *Rev Med Chil.* 2018;146:913–20.
2. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review. *F1000Res.* 2017;27:588.
3. Haffar S. Peer review bias: A critical review. *Mayo Clin Proc.* 2019;94:670–6.
4. David B, Resnik DB, Peddada S. Perceptions of ethical problems with scientific journal peer review: An exploratory study. *Sci Eng Ethics.* 2008;14:305–10.
5. International Committee of Medical Journal Editors. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process [consultado 15 Nov 2021] Disponible en: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html>

6. Committee on Publication Ethics. Ethical guidelines for peer reviewers (English) [consultado 15 Nov 2021]. Disponible en: <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/cope-ethical-guidelines-peer-reviewers>
7. Publons [consultado 15 Nov 2021]. Disponible en: <https://publons.com>
8. Codina LL. Cómo redactar el informe de evaluación de un artículo científico: lo que las editoriales esperan y los autores deben saber. *lluiscodina.com*. 9 de julio de 2021 [consultado 15 Nov 2021]. Disponible en: <https://www.lluiscodina.com/peer-review-articulos/>
9. Mulligan A. Is peer review in crisis? *Oral Oncol*. 2005;41:135-41.
10. Haffar S, Bazerbachi F, Murad MH. Peer review bias: A critical review. *Mayo Clin Proc*. 2019;94:670-6.