



Carta al Editor

Inducción de la validez: comentarios al estudio de validación del Compliance Questionnaire on Rheumatology



Validity induction: comments on the study of Compliance Questionnaire for Rheumatology

Sr. Editor:

En un reciente reporte¹, se comunica la validación y calibración del Compliance Questionnaire on Rheumatology (CQR)², una de las medidas valoradas internacionalmente como «estándar de oro» y, posiblemente, representativa en la evaluación de la adherencia³. La importancia del estudio de los autores está lejos de ser cuestionada, pero hay varias imprecisiones metodológicas que pueden invalidar el estudio. La presente carta tiene la intención de resaltar estas limitaciones.

Los autores identifican su trabajo como uno de validez, pero parece una nominación injustificadamente ambiciosa para el estudio realizado, porque la investigación de la validez métrica corresponde a un conjunto de evidencias⁴, no una sola. Esto, debido a que los autores hacen un aporte orientado al uso clasificatorio de los puntajes instrumento y resuelve solo un tipo de evidencia. Por otro lado, hay otra evidencia no resuelta, y debido a ello no puede afirmarse que no hay garantía que el conjunto de ítems del CQR funcionen como una unidad interpretable. Precisamente, una de las evidencias fundamentales de validez y que condiciona a otras evidencias de validez es la estructura interna⁵; esta corresponde con determinar la dimensionalidad y los parámetros de la relación ítem-test, la invarianza de las propiedades métricas y la confiabilidad⁵. Entre estos criterios, la primera es la evidencia *sine qua non*.

El problema se resalta como asunto metodológico seriamente problemático por dos motivos: primero, la dimensionalidad del CQR no ha sido habitualmente investigada⁶ con métodos recomendados, aun por los propios creadores del CQR^{2,6}, y segundo, porque en uno de los pocos estudios que analizó la estructura interna con métodos multivariados⁷, se halló que todos los ítems CQR no representan un solo dominio de medición. Por lo tanto, los resultados de Hudghes⁷ sugieren que es razonable suponer que la dimensionalidad puede ser desafiada y debe investigarse.

La ausencia de verificación de la estructura interna en la propia muestra de estudio, y la citación de fuentes externas de evidencias de validez en lugar de usar los propios datos, son acciones que caracterizan a la inducción de la validez⁸, es decir, cuando la afirmación de validez de un instrumento es respaldada por la referenciación de otros estudios con ninguna o poca relevancia.

Concluimos que a) el minucioso estudio de la validez diagnóstica del CQR¹ debe acompañarse de una evaluación de su dimensionalidad, y b) que la afirmación de validez del CQR debe centrarse apropiadamente en el tipo específico de evidencia evaluada.

BIBLIOGRAFÍA

1. Fernández-Ávila D, Accini M, Tobón M, Moreno S, Rodríguez V, Gutiérrez J. Validation and calibration to Spanish of the Compliance Questionnaire on Rheumatology in a group of Colombian patients on treatment for rheumatoid arthritis. *Rev Colomb Reumatol.* 2019;26:105-10, <http://dx.doi.org/10.1016/j.rcreu.2019.03.001>.
2. De Klerk E, van der Heijde D, van der Tempel H, van der Linden S. Development of a questionnaire to investigate patient compliance with antirheumatic drug therapy. *J Rheumatol.* 1999;26:2635-41.
3. Rincón J, Jaimes D, García J, Beltrán A, Téllez A, Fernández-Ávila D, Get al. Methods for measuring adherence to oral disease-modifying drugs in rheumatoid arthritis and factors associated with low adherence to pharmacological treatment. *Rev Colomb Reumatol.* 2018;25:261-70, <http://dx.doi.org/10.1016/j.rcreu.2018.07.002>.
4. Boateng GO, Neilands TB, Frongillo EA, Melgar-Quinonez HR, Young SL. Best practices for developing and validating scales for health social, and behavioral research: A Primer. *Front Public Health.* 2018;6:149, <http://dx.doi.org/10.3389/fpubh.2018.00149>.

5. Lewis TF. Evidence regarding the internal structure: confirmatory factor analysis. *Meas Eval Couns Dev*. 2017;50:239-47, <http://dx.doi.org/10.1080/07481756.2017.1336929>.
6. De Klerk E, van der Heijde D, Landewe R, van der Tempel H, van der Linden S. The compliance-questionnaire-rheumatology compared with electronic medication event monitoring: a validation study. *J Rheumatol*. 2003;30:2469-75.
7. Hughes LD, Done J, Young A. A 5 item version of the Compliance Questionnaire for Rheumatology (CQR5) successfully identifies low adherence to DMARDs. *BMC Musculoskelet Disord*. 2013;14:286. Disponible en: <http://www.biomedcentral.com/1471-2474/14/286>.
8. Merino-Soto C, Calderón-De la Cruz GA. Validez de estudios peruanos sobre estrés y burnout. *Rev Perú Med Exp Salud Publica*. 2018;35:353-4, <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2018.352.3521>.

César Merino-Soto^{a,*} y Marisol Angulo-Ramos^b

^a Instituto de Investigación de Psicología, Escuela de Psicología, Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú

^b Instituto de Investigación, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Trujillo, Perú

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: sikayax@yahoo.com.ar (C. Merino-Soto). 0121-8123/

© 2020 Asociación Colombiana de Reumatología. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

<https://doi.org/10.1016/j.rcreu.2020.05.005>