



ORIGINAL

Envejecimiento y espiritualidad: estructura factorial y fiabilidad de dos escalas



Laura Galiana^{a,*}, Patricia Sancho^b, Amparo Oliver^a, José Manuel Tomás^a y Pablo Calatayud^a

^a Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad de Valencia, Valencia, España

^b Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 15 de abril de 2015

Aceptado el 11 de diciembre de 2015

On-line el 8 de abril de 2016

Palabras clave:

FACIT-Sp

Cuestionario GES

Análisis factorial confirmatorio

Espiritualidad

Envejecimiento con éxito

R E S U M E N

Introducción: En el área de la gerontología, el estudio de la mejora de la salud y calidad de vida —cómo envejecer «con éxito»—, la espiritualidad juega un papel clave y constituye uno de los tópicos de la investigación actual. Sin embargo, su incorporación en la literatura científica está resultando ardua y lenta, hecho en parte debido a la ausencia de medidas desarrolladas y validadas especialmente para su uso en el ámbito hispanohablante. Este trabajo tiene como objetivo ofrecer evidencia de las propiedades psicométricas de dos instrumentos de medida de la espiritualidad: la *Functional Assessment of Chronic Illness Therapy Spiritual Well-Being* (FACIT-Sp) y el Cuestionario Grupo de Espiritualidad de la Sociedad Española de Cuidados Paliativos (GES).

Material y métodos: Para ello, se contó con una muestra de 224 personas mayores de Valencia (España), sobre la que se estimaron dos análisis factoriales confirmatorios, con las estructuras propuestas *a priori* para cada uno de los instrumentos, así como diversos coeficientes de fiabilidad.

Resultados: Ambos modelos presentaron un ajuste adecuado a los datos: $\chi^2_{51} = 104,97$ ($p < 0,01$); CFI=0,973; RMSEA=0,076 para el FACIT-Sp y $\chi^2_{17} = 31,76$ ($p > 0,05$); CFI=0,996; RMSEA=0,050 para el Cuestionario GES. También se encontraron índices de fiabilidad que apoyaban el uso de estas medidas en población mayor, con alfas de las escalas de 0,85 y 0,86, respectivamente.

Conclusiones: Estos resultados pueden servir como punto de inicio para la inclusión de la espiritualidad en los trabajos que tengan por objetivo desengranar los mecanismos que producen un envejecimiento con éxito en este ámbito.

© 2016 SEGG. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

Aging and spirituality: Factorial structure and reliability of 2 scales

A B S T R A C T

Introduction: In the field of gerontology, the study of the improvement of health and quality of life, and «successfully aging», spirituality plays a key role and, is one of the current research approaches. However, its incorporation into scientific literature is arduous and slow, a fact that is in part due to the absence of developed and validated measurement tools, particularly, in the Spanish speaking area. This work aims to present evidence of the psychometric properties of two tools for the measurement of spirituality: the *Functional Assessment of Chronic Illness Therapy Spiritual Well-Being* (FACIT-Sp) and the GES Questionnaire.

Materials and methods: A sample of 224 elderly persons from Valencia (Spain) was recruited, on which two confirmatory factor analyses were estimated, with the proposed *a priori* structures for each tool, together with several reliability coefficients.

Keywords:

FACIT-Sp

GES Questionnaire

Confirmatory factor analysis

Spirituality

Successful aging

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: laura.galiana@uv.es (L. Galiana).

Results: Both models presented an good fit to the data: $\chi^2_{51} = 104.97$ ($P < .01$); CFI = .973; RMSEA = .076 for the FACIT-Sp, and $\chi^2_{17} = 31.76$ ($P > .05$); CFI = .996; RMSEA = .050 for the GES Questionnaire. Reliability indices also supported the use of the scales in elderly population, with alphas of .85 and .86, respectively. **Conclusions:** These results may be useful as a starting point to include spirituality in works that aim to discover the mechanisms involved in successful aging.

© 2016 SEGG. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

Introducción

En los últimos años, se ha incrementado el número de investigaciones en gerontología que no estudian solamente cómo vivir más años, sino cómo vivir estos años con mejor salud y calidad de vida, es decir, cómo envejecer «con éxito»¹. Entre los modelos desarrollados para el estudio del envejecimiento con éxito, destaca el de Rowe y Kahn², quienes propusieron un modelo de envejecimiento saludable basado en 3 características: mantenimiento de la salud física, mantenimiento de las funciones cognitivas, y tener compromiso activo con otros y relacionarse en actividades productivas³. Recientemente, este modelo ha recibido numerosas críticas por estar basado en un modelo biomédico del envejecimiento y dejar de lado un aspecto esencial de la naturaleza de los seres humanos, con importante repercusión en el envejecimiento, como es la espiritualidad⁴⁻⁶.

Investigaciones más recientes, sin embargo, resaltan la importancia de la espiritualidad para conseguir un envejecimiento con éxito^{4,7,8}. En una revisión del programa británico de investigación para el incremento de la calidad de vida en la vejez, Walker⁹ señaló algunos estudios que evaluaban la espiritualidad como indicador de adaptación al envejecimiento. Coleman et al.¹⁰, por ejemplo, llevaron a cabo el primer estudio de creencias espirituales en el Reino Unido, encontrando un efecto protector de la espiritualidad frente a la pérdida del cónyuge, la depresión y los sentimientos de falta de significado de la vida. Kirby et al.⁸, también en mayores británicos, encontraron evidencia del efecto positivo de la espiritualidad sobre el bienestar.

A pesar del papel cada vez más reconocido de la espiritualidad en el envejecimiento, su incorporación en la literatura científica está resultando ardua y lenta. Según diversos autores^{11,12}, esto podría ser consecuencia de dos razones principales: por un lado, la propia naturaleza de la dimensión espiritual, difícil de explorar a través del paradigma experimental —que ha llevado a una falta de consenso en su definición—, y, por otro lado, la existencia de múltiples modelos y herramientas de evaluación que no ofrecen demasiada información sobre sus propiedades psicométricas¹³. A estos dos motivos, en el contexto de investigación español e hispanohablante en general, se une un tercero: la ausencia de medidas desarrolladas y validadas para su uso en español¹⁴.

Este trabajo tiene como objetivo principal paliar dichas limitaciones, ofreciendo evidencia de las propiedades psicométricas de dos herramientas de medida de la espiritualidad: la *Functional Assessment of Chronic Illness Therapy Spiritual Well-Being Scale* (FACIT-Sp)^{15,16} y el Cuestionario Grupo de Espiritualidad (GES) de la Sociedad Española de Cuidados Paliativos¹⁷. La escala FACIT-Sp, aunque desarrollada específicamente para el contexto de paliativos, ha demostrado ser un instrumento con posibilidades de uso en muestra general (ver, por ejemplo, Galiana et al.¹⁸). Este cuestionario evalúa 3 dimensiones interdependientes de la espiritualidad: significado, paz y fe; dimensiones que contribuyen a la calidad de vida y se relacionan con el significado en la vida, la armonía, la paz y el sentimiento de fuerza y bienestar que proviene de la propia fe¹⁹. El Cuestionario GES también evalúa 3 dimensiones de la espiritualidad, aunque no equivalentes: espiritualidad intrapersonal, interpersonal y transpersonal. Según sus autores, las dimensiones de la espiritualidad se refieren a los aspectos significativos de

la relación con uno mismo (necesidad de sentido y coherencia: dimensión intrapersonal), con los demás (armonía en las relaciones con los seres queridos y necesidad de amar y ser amado: dimensión interpersonal) y con lo trascendente (necesidad de tener esperanza y sentido de pertenencia: dimensión transpersonal)¹⁷.

Además, esta investigación ofrece por primera vez una panorámica de la presencia de la espiritualidad y sus distintas dimensiones, medidas mediante dos instrumentos diferentes, en mayores españoles.

Método

Diseño, procedimiento y muestra

El diseño temporal de investigación es transversal. Esta se llevó a cabo mediante un muestreo incidental desarrollado en la ciudad de Valencia, España, para recoger un número de personas mayores que vivan en comunidad y que permita recoger la evidencia psicométrica requerida. Finalmente, se administraron los cuestionarios a 224 personas mayores que vivían en dicha ciudad. Del total de encuestados, el 61,2% eran mujeres. La media de edad fue de 73,06 años (DT = 7,68), con valores mínimos de 60 y un máximo de 102. La mayoría de los mayores estaban casados (55,4%), un 29,9% eran viudos y el 14,7% restante, solteros, separados o divorciados. En cuanto a la convivencia, el 45,2% vivían con su pareja, el 23,5% con sus hijos o hijas, el 21,7% solos y un 9,5% con otros.

Instrumentos

Además de los datos sociodemográficos, se utilizaron para la presente investigación los siguientes instrumentos:

- FACIT-Sp^{15,16}. Se trata de un instrumento de 12 ítems que evalúan 3 dimensiones de la espiritualidad: significado, paz y fe. Los ítems puntúan en escala tipo Likert desde 0 (nada) a 4 (mucho).
- Cuestionario GES¹⁷. Este instrumento se compone de 8 ítems que evalúan 3 dimensiones de la espiritualidad: intrapersonal, interpersonal y transpersonal. Se responde a en qué medida uno se identifica con los ítems, oscilando los anclajes desde 0 (nada) a 4 (mucho).

Análisis estadísticos

Para valorar la estructura factorial de ambas escalas se empleó el análisis factorial confirmatorio, dado que existen estructuras teóricas *a priori* (ya validadas). En concreto, se especificaron y estimaron dos análisis factoriales confirmatorios, uno por escala, con las estructuras *a priori* propuestas para cada uno de los instrumentos de medida de la espiritualidad objeto de estudio. El método de estimación empleado fue máxima verosimilitud con correcciones robustas para los errores estándar, sobre la matriz de correlaciones policóricas, procedimiento adecuado cuando los datos son ordinales, como el escalamiento tipo Likert empleado en ambas escalas²⁰. Para evaluar el ajuste de este modelo a los datos se utilizaron varios estadísticos e índices de diversas lógicas de ajuste, lo recomendado en la literatura, escogiendo los de mejor comportamiento de

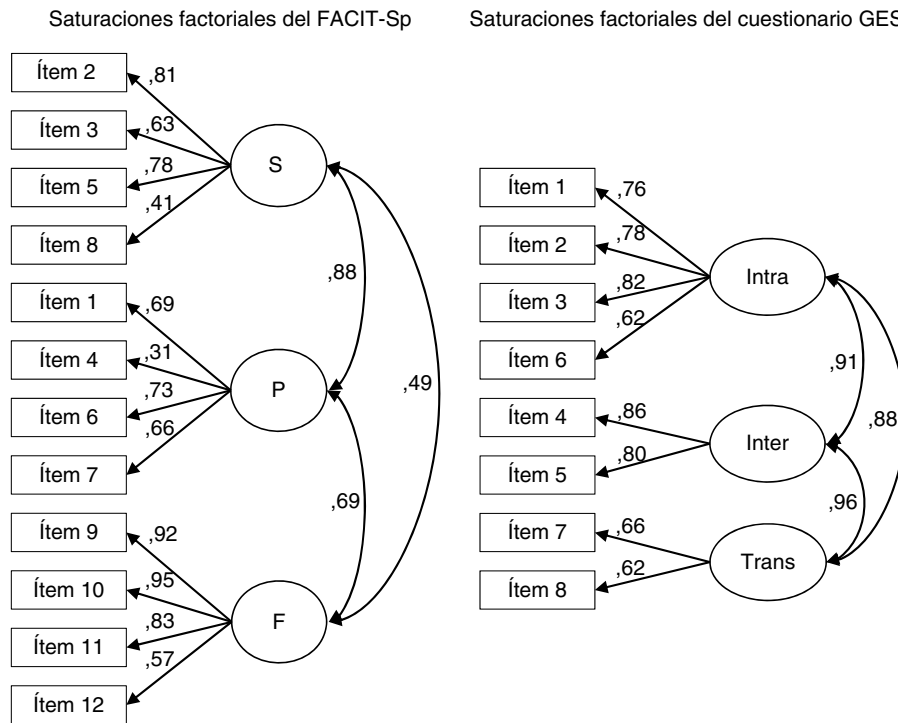


Figura 1. Ajuste analítico de los modelos de ecuaciones estructurales.

F: fe; Inter: espiritualidad interpersonal; Intra: espiritualidad intrapersonal; P: paz; S: significado; Trans: espiritualidad transpersonal.

cada familia y empleando puntos de corte habituales^{21,22}. En concreto se emplearon: a) el estadístico χ^2 , que indica ajuste adecuado cuando no es estadísticamente significativo^{23,24}, aunque sometido a una serie de inconvenientes que no lo hacen completamente fiable para valorar, por sí solo, el ajuste de los modelos; b) *Comparative fit index* (CFI), que indica un buen ajuste a partir de 0,90²⁵, e idealmente a partir de 0,95²¹, y c) *Root mean square error of approximation* (RMSEA), una medida de la cuantía del error, cuyo punto de ajuste para indicar buen ajuste suele situarse en menos de 0,08 e idealmente menos de 0,05²⁶. Empleándolos conjuntamente, suele considerarse que un modelo con un CFI de al menos 0,95 y un RMSEA de menos de 0,08 indicaría un buen ajuste datos-modelo²¹.

Adicionalmente, se calcularon estadísticos descriptivos (medias, desviaciones típicas, asimetría, curtosis, así como mínimo y máximo). También diversos coeficientes de fiabilidad: el alfa de Cronbach, el coeficiente de fiabilidad Rho y el *greatest lower bound* (GLB). Estos dos últimos índices se calculan en el contexto del análisis factorial confirmatorio. El alfa es el índice más ampliamente usado y conocido por la comunidad científica para evaluar la fiabilidad de test y escalas, con valores de 0,70 a 0,79 considerados moderados, y estimaciones de 0,80 o superiores interpretadas como alta fiabilidad^{27,28}. Sin embargo, ha sido criticado por ser solamente apropiado cuando los ítems son tau-equivalentes, siendo habitualmente un límite inferior de la verdadera fiabilidad²⁹. Por ello se calcularon de forma adicional los índices Rho y GLB, que no presentan estos problemas. Finalmente también se han calculado las correlaciones ítem-total corregidas, y las correlaciones entre los factores de ambas escalas, ofreciendo así evidencia de validez convergente de las dos medidas de espiritualidad.

Resultados

Estructura factorial

El análisis factorial confirmatorio que se llevó a cabo sobre los ítems del FACIT-Sp ofreció unos índices de ajuste muy

adecuados: $\chi^2_{51} = 104,97$ ($p < 0,01$); CFI = 0,973; RMSEA = 0,076 (intervalo de confianza del 90%: 0,055-0,096). El ajuste analítico, por su parte, fue también bueno, dado que todos los ítems saturaron significativamente en los factores a los que hipotéticamente se adjudicaron y, del mismo modo, las correlaciones entre factores, como se esperaba, fueron positivas y estadísticamente significativas, tal y como se puede ver en la [figura 1](#).

En cuanto al modelo estructural estimado sobre el Cuestionario GES, el ajuste absoluto fue muy adecuado: $\chi^2_{17} = 31,76$ ($p > 0,05$); CFI = 0,996; RMSEA = 0,050 (intervalo de confianza del 90%: 0,000-0,087). En cuanto al ajuste analítico, todos los ítems cargaron de manera significativa en los factores hipotetizados y las correlaciones entre las dimensiones de espiritualidad fueron positivas y significativas, tal y como se esperaba ([fig. 1](#)).

Fiabilidad y relaciones entre escalas

Los estadísticos descriptivos mostraron niveles altos en ambas escalas de espiritualidad, siendo las dimensiones con más conexión con la religiosidad (fe del cuestionario FACIT-Sp, y espiritualidad transpersonal del Cuestionario GES) las que comparativamente tenían puntuaciones menores, tal y como se muestra en la [tabla 1](#).

En cuanto a las estimaciones de fiabilidad, el alfa de Cronbach para el FACIT-Sp global fue de 0,85 y para el total del Cuestionario GES de 0,86. En cuanto a sus dimensiones: el factor *significado* del FACIT-Sp obtuvo un valor de Rho de 0,76 y un GLB de 0,79; el de *paz*, 0,69 y 0,74, respectivamente, y el de *fe*, 0,90 y 0,94. En cuanto al Cuestionario GES, el valor de Rho para la dimensión *intrapersonal* de la espiritualidad fue de 0,84 y el del GLB de 0,87; en el caso de la dimensión *interpersonal*, fueron 0,84 y 0,80, y en el de la dimensión *transpersonal*, 0,60 y 0,58. En la [tabla 2](#) se muestran las medias y desviaciones de los ítems, correlaciones ítem-total corregidas y las correlaciones interítem, para las dimensiones de las dos escalas. Tal y como se puede observar, los resultados fueron adecuados, excepto para las correlaciones interítem de los ítems 4 y 8 del FACIT-Sp.

Tabla 1
Estadísticos descriptivos de las dimensiones de espiritualidad medidas por el FACIT-Sp y el Cuestionario GES

| | M | DT | Asimetría | Curtosis | Mín. | Máx. |
|------------------|------|------|-----------|----------|------|------|
| Significado | 3,10 | 0,64 | -0,738 | 0,525 | 0,50 | 4,00 |
| Paz | 2,84 | 0,71 | -0,504 | 0,125 | 0,25 | 4,00 |
| Fe | 2,41 | 1,06 | -0,286 | -0,736 | 0,00 | 4,00 |
| E. Intrapersonal | 3,07 | 0,65 | -0,804 | 1,548 | 0,00 | 4,00 |
| E. Interpersonal | 3,37 | 0,64 | -1,126 | 1,589 | 0,50 | 4,00 |
| E. Transpersonal | 2,73 | 0,92 | -0,667 | 0,206 | 0,00 | 4,00 |

Tabla 2
Estadísticos descriptivos, correlación ítem-total corregida y correlaciones interítem

| Factor | Ítem | M | DT | Correlación ítem-total corregida | Correlaciones interítem | | |
|------------------|------|------|------|----------------------------------|-------------------------|-------|-------|
| | | | | | I2 | I3 | I5 |
| Significado | 12 | 3,23 | 0,81 | 0,58 | 1,00 | | |
| | 13 | 3,14 | 0,83 | 0,47 | 0,51 | 1,00 | |
| | 15 | 2,82 | 0,91 | 0,62 | 0,64 | 0,40 | 1,00 |
| | 18 | 3,16 | 1,24 | 0,18 | 0,20 | 0,07 | 0,24 |
| Paz | | | | | I1 | I4 | I6 |
| | 11 | 3,05 | 0,91 | 0,57 | 1,00 | | |
| | 14 | 2,92 | 1,26 | 0,19 | 0,16 | 1,00 | |
| | 16 | 2,66 | 0,99 | 0,66 | 0,46 | 0,16 | 1,00 |
| Fe | 17 | 2,56 | 1,12 | 0,58 | 0,44 | 0,10 | 0,49 |
| | | | | | I9 | I10 | I11 |
| | 19 | 2,42 | 0,91 | 0,63 | 1,00 | | |
| | 110 | 2,42 | 1,26 | 0,67 | 0,898 | 1,00 | |
| E. Intrapersonal | 111 | 2,12 | 0,99 | 0,60 | 0,737 | 0,775 | 1,00 |
| | 112 | 2,72 | 1,12 | 0,62 | 0,454 | 0,470 | 0,498 |
| | | | | | I11 | I12 | I13 |
| | 11 | 3,05 | 0,90 | 0,62 | 1,00 | | |
| E. Interpersonal | 12 | 3,08 | 0,77 | 0,68 | 0,558 | 1,00 | |
| | 13 | 3,12 | 0,85 | 0,69 | 0,646 | 0,570 | 1,00 |
| | 16 | 3,07 | 0,81 | 0,57 | 0,395 | 0,496 | 0,358 |
| | | | | | I14 | | |
| E. Transpersonal | 14 | 3,53 | 0,66 | 0,68 | 1,00 | | |
| | 15 | 3,23 | 0,76 | 0,70 | 0,60 | | |
| | | | | | I17 | | |
| | 17 | 2,97 | 0,91 | 0,55 | 1,00 | | |
| | 18 | 2,60 | 1,20 | 0,52 | 0,37 | | |

Tabla 3
Correlaciones entre las dimensiones de la espiritualidad

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 Significado | 1,00 | | | | |
| 2 Paz | 0,640** | 1,00 | | | |
| 3 Fe | 0,349** | 0,509** | 1,00 | | |
| 4 E. Intrapersonal | 0,690** | 0,608** | 0,414** | 1,00 | |
| 5 E. Interpersonal | 0,588** | 0,500** | 0,443** | 0,701** | 1,00 |
| 6 E. Transpersonal | 0,481** | 0,535** | 0,686** | 0,538** | 0,558** |

** p < 0,01.

Finalmente, se calcularon las correlaciones entre las diferentes dimensiones de ambas escalas, que se pueden consultar en la [tabla 3](#), siendo todas ellas positivas y estadísticamente significativas (p < 0,01).

Discusión

Esta investigación tiene como principal objetivo ofrecer evidencia de las propiedades psicométricas de dos instrumentos de medida de la espiritualidad para su uso en población de personas mayores, pues hasta el momento dicha evidencia es, hasta donde llega nuestro conocimiento, inexistente en español.

Los resultados del presente trabajo muestran un ajuste adecuado de los datos a la estructura de los cuestionarios planteada originalmente por los autores, es decir, *a priori*, lo que indica su adecuación para la medición de los factores propuestos en la población

de personas mayores españolas. Ambos instrumentos representan concepciones distintas de la espiritualidad, pues mientras que el primero proviene del ámbito anglosajón, subrayando claramente la religión (fe) como una dimensión de la espiritualidad¹⁴, el segundo, el Cuestionario GES, está creado por y para el contexto español, contemplando una dimensión no desdeñable en la cultura española en particular y mediterránea en general: la espiritualidad interpersonal o basada en el sentimiento de paz y armonía con los otros¹⁷. Así pues, aunque diferentes, se trata de herramientas útiles para la investigación de la espiritualidad, un elemento cada vez más reconocido en el contexto de la población mayor^{4,7,8}.

La segunda parte de este trabajo, el estudio de la fiabilidad de las medidas, también ofreció resultados apropiados, aunque hay ciertos puntos que merecen la pena destacar. Por una parte, los resultados del FACIT-Sp apuntaron a niveles mayores en la dimensión de significado, seguidos por la dimensión de paz y,

finalmente, en la de fe. En los 3 casos, las puntuaciones medias de los participantes se situaron por encima del punto medio de la escala del cuestionario. En cuanto al Cuestionario GES, las mayores puntuaciones se observaron en la dimensión interpersonal de la espiritualidad, seguida de la intrapersonal y de la transpersonal, también por encima del punto medio de la escala del cuestionario en todos los casos.

En cuanto a la consistencia interna de escalas y dimensiones, tanto las estimaciones más tradicionales, el alfa de Cronbach, como las ofrecidas en el marco de los modelos de ecuaciones estructurales, Rho y GLB, dieron prueba de la consistencia interna de ambos test. Los valores de consistencia interna de las escalas fueron altos, aunque cuando se estudiaron las dimensiones por separado, la consistencia interna de la dimensión de la espiritualidad transpersonal del Cuestionario GES fue baja, lo que en parte puede estar ligado al número de indicadores. También el estudio analítico de la fiabilidad mostró resultados adecuados, excepto por las correlaciones interítem de los ítems 4 y 8 del FACIT-Sp, correspondientes a las dimensiones de paz y significado, respectivamente. Sin embargo, guiados por el principio de utilidad que se centra en si los ítems representan adecuadamente el constructo³⁰, junto con la validez factorial ya informada, los ítems se mantuvieron.

Finalmente, los resultados de las correlaciones entre las diferentes dimensiones de ambas escalas mostraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas, dando muestra de la validez convergente de ambas escalas. Fueron de mayor tamaño, cuando se comparaban las de un cuestionario con otro, las correlaciones encontradas entre espiritualidad intrapersonal y significado, espiritualidad transpersonal y fe, y espiritualidad interpersonal y paz. Este punto resulta importante en 2 sentidos. El primero de ellos es que, diseñado como un instrumento transconfesional, la dimensión transpersonal del Cuestionario GES no deja de evaluar la dimensión que tradicionalmente se ha asociado más a la espiritualidad, esto es, la trascendencia, ya esté esta relacionada con lo divino o no. Por otra parte, la dimensión interpersonal del GES es aquella que, se podría decir, no presenta una correlación de mayor peso con alguna dimensión del FACIT-Sp en concreto, es decir, parece no tener una dimensión correspondiente. Esta observación está en línea de lo ya propuesto por los propios autores del Cuestionario GES¹⁷, que apoyaban la creación del nuevo cuestionario en la necesidad de medir un aspecto de la espiritualidad muy importante para el ser humano en general, y para la cultura mediterránea, y otras, a veces olvidado por los instrumentos desarrollados en el ámbito anglosajón: las relaciones interpersonales.

Los resultados ofrecidos por esta investigación dan respuesta a las limitaciones encontradas hasta el momento para el estudio de la espiritualidad, que apuntaban a una ausencia de información de las propiedades psicométricas de los instrumentos diseñados para su medida, específicamente en el contexto hispanohablante^{13,14}, y por tanto a la ausencia de instrumentos fiables y válidos para estudios empíricos. Nuestros hallazgos, pues, pueden servir como punto de inicio para la inclusión de la espiritualidad en los trabajos en este ámbito que tengan por objetivo desengranar los mecanismos que producen un envejecimiento con éxito, tal y como viene haciendo durante los últimos años la literatura internacional^{4,7,10}. Futuras investigaciones con estos propósitos habrán de ofrecer evidencia del papel de la espiritualidad como predictor del envejecimiento con éxito, en distintos contextos (tanto en mayores que viven en la comunidad, como en aquellos institucionalizados) y de manera longitudinal.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido financiado por el proyecto PSI 2014-53280-R.

Bibliografía

- Bowling A, Dieppe P. What is successful ageing and who should define it? *BMJ*. 2005;331:1548–51.
- Rowe JW, Kahn RL. *Successful Aging*. New York: Pantheon Books; 1998.
- Berg CA, Smith TW, Henry NJM, Pearce GE. A developmental approach to psychosocial risk factors and successful aging. En: Aldwin CM, Park CL, Spiro A, editores. *Handbook of Health Psychology and Aging*. New York: The Guilford Press; 2007. p. 30–53.
- Cowlshaw S, Niele S, Teshuva K, Browning C, Kendig H. Older adults' spirituality and life satisfaction: A longitudinal test of social support and sense of coherence as mediating mechanisms. *Ageing Soc*. 2013;33:1243–62.
- Crowther MR, Parker MW, Achenbaum WA, Larimore WL, Koenig HG. Rowe and Kahn's model of successful aging revisited: Positive spirituality – the forgotten factor. *Gerontologist*. 2002;42:613–20.
- Young Y, Frick KD, Phelan EA. Can successful aging and chronic illness coexist in the same individual? A multidimensional definition of successful aging. *J Am Med Dir Assoc*. 2009;10:87–92.
- Hilton JM, Gonzalez CA, Saleh M, Maitoza R, Anngela-Cole L. Perceptions of successful aging among older Latinos, in cross-cultural context. *J Cross Cult Gerontol*. 2012;27:183–99.
- Kirby SE, Coleman PG, Daley D. Spirituality and well-being in frail and nonfrail older adults. *J Gerontol B Psychol Sci Soc Sci*. 2004;59:123–9.
- Walker A. Programa británico de investigación para el incremento de la calidad de vida en la vejez. *Rev Esp Geriatr Gerontol*. 2007;41:49–56.
- Coleman P, McKiernan F, Mills A, Speck P. *Spiritual Beliefs and Existential Meaning in Later Life: The Experience of Older Bereaved Spouses*. GO Findings 3, Growing Older Programme. Sheffield: University of Sheffield; 2002.
- Emmons RA, Paloutzian RF. The psychology of religion. *Annu Rev Psychol*. 2003;54:377–402.
- Sinclair S, Pereira J, Raffin S. A thematic review of the spirituality literature within palliative care. *J Palliat Med*. 2006;9:464–79.
- Selman L, Harding R, Gysels M, Speck P, Higginson IJ. The measurement of spirituality in palliative care and the content of tools validated cross-culturally: A systematic review. *J Pain Symptom Manage*. 2011;41:728–53.
- Galiana L, Oliver A, Gomis C, Barbero J, Benito E. Cuestionarios de evaluación e intervención espiritual en cuidados paliativos: una revisión crítica. *Med Paliat*. 2014;21:62–74.
- Canada AL, Murphy PE, Fitchett G, Peterman AH, Schover LR. A 3-factor model for the FACIT-Sp. *Psychooncology*. 2008;17:908–16.
- Peterman AH, Fitchett G, Brady MJ, Hernandez L, Cella D. Measuring spiritual well-being in people with cancer: The Functional Assessment of Chronic Illness Therapy Spiritual Well-Being Scale (FACIT-Sp). *Ann Behav Med*. 2002;24:49–58.
- Benito E, Oliver A, Galiana L, Barreto P, Pascual A, Gomis C, et al. Development and validation of a new tool for the assessment and spiritual care of palliative care patients. *J Pain Symptom Manage*. 2014;47:1008–18.
- Galiana L, Oliver A, Sancho P, Tomás JM. Dimensionality and validation of the Dispositional Hope Scale in a Spanish sample. *Soc Indic Res*. 2015;120:297–308.
- Fitchett G, Peterman AH, Cella D. *Spiritual Beliefs and Quality of Life in Cancer and HIV Patients*. New York: World Congress of Psycho-Oncology; 1996.
- Finney SJ, DiStefano C. Non-normal and categorical data in SEM. En: Hancock GR, Mueller RO, editores. *Structural Equation Modeling: A Second Course*. Greenwich, CO: Information Age Publishing; 2006. p. 269–314.
- Hu L, Bentler PM. Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Struct Equ Modeling*. 1999;6:1–55.
- Tanaka JS. Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. En: Bollen KA, editor. *Testing Structural Equation Models*. Newbury Park, CA: Sage; 1993. p. 10–39.
- Kline RB. *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York: Guilford; 1998.
- Ullman JB. *Structural equation modeling*. En: Tabachnick B, Fidell L, editores. *Using Multivariate Statistics*. New York: Harper Collins; 1996. p. 709–812.
- Bentler PM. Comparative fit indices in structural models. *Psychol Bull*. 1990;107:238–46.
- Steiger JH, Lind C. Annual Meeting of the Psychometric Society. 1980.
- Cicchetti DV. Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychol Assess*. 1994;6:284–90.
- Clark LA, Watson D. Constructing validity: Basic issues in objective scale development. *Psychol Assess*. 1995;7:309–19.
- Raykov T. Behavioral scale reliability and measurement invariance evaluation using latent variable modeling. *Behav Ther*. 2004;35:299–331.
- Messik S. *Consequences of Test Interpretation and Use: The Fusion of Validity and Values in Psychological Assessment*. Princeton, New Jersey: Educational Testing Services; 1998.