

¹¹ Universidad Europea Miguel de Cervantes de Valladolid, Facultad de Ciencias de la Salud

¹² Universidad de León (Campus de Ponferrada), Facultad de Ciencias de la Salud

Objetivos: Evaluar el entorno de aprendizaje y enseñanza (clima educativo, CE) en profesores del área de conocimiento Fisioterapia, en España.

Métodos: Estudio multicéntrico transversal. Un total de 265 profesores del área de Fisioterapia de 28 Facultades públicas y privadas de Fisioterapia en España respondieron al cuestionario DREEM (Dundee Ready Education Environment-Measure) utilizando Google Form. La fiabilidad se evaluó mediante el coeficiente α -Cronbach de consistencia interna. Se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio como medio de validación. Se realizó una MANOVA y ANOVA univariante. Se calculó el tamaño del efecto, R2 (escala: 0-1).

Resultados: Edad entre 40 y 49 años (37,4%), y entre 30 a 39 años (37,0%); mujeres, 53,2%; 37,4% desempeñan gestión; 43,6% a tiempo completo; 84,2% es PDI laboral; 56,6% es doctor. Trabajan en la facultad que desean un 93,2%; 91,7% recomendaría su facultad para trabajar. El 40,4% acreditan más de un título nivel MECES 2. Años como docentes en fisioterapia: entre uno y cinco (34,7%), seis y diez (26,0%) y más de 15 (24,9%). El 26,4% acreditan al menos un sexenio. El análisis exploratorio de las variables de interés del cuestionario, muestran valores medios altos (38,49; 37,59; 34,62). En función de la universidad: $p < 0,05$ ($F = 1,3$; $p = 0,03$; $R2 = 0,13$). En función de la comunidad autónoma: ($p < 0,10$): $F = 1,4$; $p = 0,06$, $R2 = 0,06$. En función del grupo: $p < 0,01$. Si es alumno o profesor: Valor $F = 67,02$, $p \leq 0,001$, $R2 = 0,18$. Para todas las dimensiones diferencias estadísticamente relevantes ($p < 0,01$) entre las respuestas de los alumnos y los profesores, que obtienen unos valores superiores.

Conclusiones: El instrumento utilizado es fiable y válido. Conocer nuestro propio clima educativo, es un elemento diagnóstico clave de nuestra realidad, y facilita establecer planes de mejora.

Palabras clave: Cuestionarios; Entorno; Fisioterapia; Docentes

Keywords: Questionnaires; Environment; Physical Therapy Specialty; Faculty

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.081>

CO-3

EL TFG A DEBATE: CONCLUSIONES DEL SEGUNDO FORO DE EDUCACIÓN SUPERIOR

R. Chillón Martínez^{1,*}, A.M. Martín Noguerras²,

S. Souto Camba³, M.C. García Ríos⁴,

S. Hernández Sánchez⁵, J. Ríos⁶, J.J. Torres Unda⁷

¹ Centro Universitario de San Isidoro, Sevilla

² Departamento de Enfermería y Fisioterapia, Facultad de Enfermería y Fisioterapia de la Universidad de Salamanca, Miembro del grupo de investigación atención de

enfermería y fisioterapia en promoción de la salud, estilos de vida y discapacidad

³ Departamento de Fisioterapia, Medicina y Ciencias Biomédicas, Facultad de Fisioterapia. Universidade da Coruña, Miembro del grupo de investigación en Intervención Psicosocial y Rehabilitación Funcional

⁴ Departamento de Fisioterapia, Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad de Granada

⁵ Departamento de Patología y Cirugía de la Facultad de Medicina de la Universidad Miguel Hernández de Alicante, Miembro del grupo de investigación Traslacional en Fisioterapia

⁶ Campus de Ciencias de la Salud San Rafael, Escuela Universitaria de Enfermería y Fisioterapia San Juna de Dios, Universidad Pontificia de Comillas, Madrid

⁷ Departamento de Fisiología de la Facultad de Medicina y Enfermería de la EHU-UPV

Introducción: La Asociación Española de Fisioterapeutas en Educación Superior es una Sociedad Filial de la AEF que tiene entre sus fines estimular el diálogo e intercambio de experiencias docentes dentro de la fisioterapia a nivel nacional. Con ese fin, organiza un foro de debate anual. En el año 2022, el tema sometido a debate fue el Trabajo Fin de Grado (TFG).

Objetivo: Elaborar un decálogo de recomendaciones o buenas prácticas consensuadas en relación a aspectos centrales del TFG.

Métodos: El foro se estructuró en dos conferencias marco, seguido de cuatro mesas de trabajo integradas de manera aleatoria por los asistentes al Foro. En cada mesa había un moderador y un secretario, encargado de recoger las ideas relacionadas a las cuatro temáticas a tratar: competencias y aspectos éticos del TFG, Coordinación del TFG, Tutor del TFG, Tipología y sistema de evaluación del TFG. En un plenario final, se analizaron las diferentes aportaciones de cada mesa y se consensaron de cara a la elaboración de las recomendaciones.

Resultados: Representantes de 12 Universidades del territorio nacional participaron en el Foro. Se consensaron un total de 18 recomendaciones distribuidas de la siguiente manera: Competencias y aspectos éticos 5, Coordinación del TFG 4, El tutor del TFG 5 y Tipología y sistema de evaluación 4. Las conclusiones fueron difundidas a través del periódico el fisioterapeuta.

Conclusiones: La estructura del foro, y su dinámica de trabajo se muestran efectivas en su objetivo de estimular el debate y consensar recomendaciones a nivel académico. Sería interesante incrementar la visibilidad del Foro y la participación de un mayor número de universidades, mejorando así la representatividad. Muy posiblemente el ser unas jornadas organizadas después del largo periodo online que supuso la pandemia pudieron condicionar la participación.

Palabras clave: Educación; Consenso; Tesis académica

Keywords: Education; Consensus; Academic dissertation

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.082>