

## Evaluación de la calidad de sitios web españoles con información sobre discapacidad visual



### Assessing the quality of Spanish websites providing information on visual impairment

Sr. Editor:

Entre la literatura relativa a la calidad de sitios web con información sobre temas de salud no existen trabajos centrados en la información sobre discapacidad visual, y los profesionales del área nos cuestionamos si la calidad y el tipo de información al que acceden los pacientes son adecuados. La prevalencia de la discapacidad visual a nivel mundial ha ido disminuyendo gracias a los avances tecnológicos y médicos, y al desarrollo socioeconómico, cultural y de políticas de salud pública, pero se prevé que en los próximos 30 años la cifra se triplique por el incremento y el envejecimiento de la población<sup>1</sup>. En España, los datos más recientes de qué se dispone son de 2008<sup>2</sup>, y documentan que la tasa de personas mayores de 6 años con discapacidad visual era del 23,19 por mil, y que el 69% de ellas tenían 65 años o más. Atendiendo a lo dicho anteriormente, es posible que en la actualidad la cifra sea mayor.

En nuestra investigación evaluamos la calidad de los sitios web españoles con información genérica relativa a la discapacidad visual, utilizando el motor de búsqueda Google con la ecuación «baja visión OR ceguera OR déficit visual OR discapacidad visual». Durante el mes de septiembre de 2017 se registraron las 100 primeras entradas, anotando el orden de aparición. Se incluyeron en el estudio solo sitios web españoles, de acceso libre, y que contuvieran información relacionada con la discapacidad visual (baja visión y/o ceguera).

La evaluación de calidad se realizó en base a la presencia/ausencia de 8 criterios dicotómicos monodimensionales (tabla 1), elegidos tras una documentación exhaustiva sobre el tema<sup>3-5</sup>.

**Tabla 1** Criterios empleados para el análisis de calidad de los sitios web (puntuación máxima: 8)

- Titularidad (se identifican los responsables del sitio web)
- Autoría (se identifican los autores de la información publicada)
- Actualización (consta la fecha de publicación o de actualización de los contenidos)
- Citación de fuentes (se explicitan las citas bibliográficas y/o las fuentes de información)
- Política de privacidad (se proporciona información clara sobre la política de privacidad del sitio)
- Datos de contacto (se proporciona teléfono, dirección de contacto o formulario de contacto)
- Sellos de confianza u otros tipos de aval (el sitio está acreditado por un sello de confianza web o tiene el aval de un organismo público o colegial)
- Opciones de accesibilidad web (el sitio está acreditado por un sello de calidad o se contempla la posibilidad de cambiar el contraste, la letra, etc.).

Se analizó si la puntuación total en calidad estaba relacionada con el orden de aparición (del 1 al 100), y la presencia de sellos o avales o de opciones de accesibilidad, utilizando pruebas estadísticas no paramétricas.

De los 100 sitios web registrados, conformaron la muestra final un total de 31 sitios, dirigidos primordialmente a la población general (94%). Muchos de ellos proporcionaban datos de titularidad y de contacto (93%), e información clara sobre la política de privacidad (77%). En cambio, solo en un 32% de ellos se proporcionaba opciones de accesibilidad. Dos sitios estaban avalados por sellos de confianza web (WMA y HONcode), y otros 2 ostentaban el sello W3C-WAI. De los 31 sitios analizados, 29 proporcionaban información clara de sus fuentes de financiación.

La máxima puntuación alcanzada fue de 6 puntos sobre 8 (en 4 sitios web), y la puntuación media  $3,97 \pm 1,22$ . Entre el orden de aparición en la búsqueda y la puntuación en calidad se halló una correlación moderada negativa ( $r = -0,481$ ;  $p = 0,006$ ). Los 2 sitios web que ostentaban un sello de confianza alcanzaron una puntuación de 6, y los sitios con sello W3C-WAI obtuvieron 5 y 4 puntos, respectivamente. Al comparar los sitios con algún tipo de opción de accesibilidad con el resto, se halló que la puntuación en calidad de los primeros era significativamente mayor ( $p = 0,030$ ).

Coincidiendo con los resultados de estudios similares<sup>5</sup>, se ha hallado que la calidad de la información sobre discapacidad visual en Internet es mejorable. Sorprende que apenas un tercio de los sitios web analizados contemplen opciones de accesibilidad, pues podrían facilitar la navegación del internauta con discapacidad visual que desea informarse sobre su condición. La escasa atención a este aspecto se constata en otros trabajos<sup>6</sup>, y debería tenerse en consideración.

Aunque nuestra investigación tiene las limitaciones inherentes a las búsquedas en Internet, creemos necesaria una mejora de la calidad de los sitios web sobre discapacidad visual, acorde al enfoque de la atención centrada en el paciente que rige las políticas y la práctica de la sanidad pública actual.

### Financiación

La presente investigación no ha recibido ayudas específicas provenientes de agencias del sector público, sector comercial o entidades sin ánimo de lucro.

### Bibliografía

1. Organización Mundial de la Salud (OMS). Ceguera y discapacidad visual. Datos y cifras, 2017 [consultado 10 Ene 2018]. Disponible en: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/blindness-and-visual-impairment>.
2. Instituto Nacional de Estadística (INE). Encuesta de discapacidad, autonomía personal y situaciones de dependencia, EDAD 2008 [consultado 25 Ene 2018]. Disponible en: <http://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.htm?type=pcaxis&path=/t15/p418/a2008/hogares/p01/modulo1&file=pcaxis>.
3. Bernstam EV, Shelton DM, Walji MF, Meric-Bernstam F. Instruments to assess the quality of health information on the

- World Wide Web: What can our patients actually use? *Int J Med Inform.* 2005;74:13–9 [consultado 17 Mar 2018]; <https://doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2004.10.001>.
4. Bermúdez-Tamayo C, Jiménez-Pernett J, García Gutiérrez JF, Azpilicueta Cengotitobengoa I, Milena Silva-Castro M, Babio G, et al. Cuestionario para evaluar sitios web sanitarios según criterios europeos. *Aten Primaria.* 2006;38:268–74 [consultado 17 Mar 2018]; <https://doi.org/10.1157/13092985>.
  5. Pauer F, Litzkendorf S, Göbel J, Storf H, Zeidler J, Graf von der Schulenburg JM. Rare Diseases on the Internet: An Assessment of the Quality of Online Information. *J Med Internet Res.* 2017;19:e23 [consultado 3 Mar 2018]; <https://doi.org/10.2196/jmir.7056>.
  6. Lüchtenberg M, Kuhli-Hattenbach C, Sinangin Y, Ohrloff C, Schalnus R. Accessibility of health information on the internet to the visually impaired user. *Ophthalmologica.* 2008;222:187–93 [consultado 17 Jun 2018]; <https://doi.org/10.1159/000126082>.
- Marta Lupón Bas<sup>a,b,\*</sup>, Manuel Armayones Ruiz<sup>a</sup> y Genís Cardona Torradeflot<sup>b</sup>
- <sup>a</sup> *Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona, España*  
<sup>b</sup> *Visió, Optometria i Salut (VOS), Universitat Politècnica de Catalunya, BarcelonaTech, Terrassa, Barcelona, España*
- \* Autor para correspondencia.  
*Correos electrònics:* [marta.lupon@upc.edu](mailto:marta.lupon@upc.edu), [mluponb@uoc.edu](mailto:mluponb@uoc.edu) (M. Lupón Bas).
- <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2018.09.013>  
0212-6567/
- © 2019 Los Autores. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).