

D. Peña-Otero (R.N, M.Sc, M.Res, Ph.D)^{a,*}
y M. Eguillor-Mutiloa (R.N, M.S.N)^b

^a Centro Universitario de Ciencias de la Salud San Rafael-Nebrija. Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón (IiSGM), Madrid, España

^b Hospital General Universitario La Princesa, Madrid, España

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: david.penha.otero@hotmail.com (D. Peña-Otero).

<https://doi.org/10.1016/j.enfi.2017.08.004>
1130-2399/

© 2017 Sociedad Española de Enfermería Intensiva y Unidades Coronarias (SEEIUC). Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

Carta al director en respuesta a «Prevención de lesiones cutáneas asociadas a ventilación mecánica no invasiva»



Letter to the editor in response to «Prevention of skin injuries associated with non-invasive mechanical ventilation»

Sra. Directora:

Apreciado Dr. Otero, en relación con la solicitud de la inclusión de los resultados de su estudio¹ en nuestra publicación², tal y como especificamos en la metodología de nuestro artículo se trata de una revisión bibliográfica que finalizó en agosto de 2016, y su ensayo clínico se publicó 9 meses después. Con las revisiones sucede igual que con las guías de práctica clínica, cuando se publican, pueden aparecer nuevos métodos de diagnóstico y tratamiento, por lo que es necesario realizar revisiones periódicas³. Por ese motivo en las revisiones se incluyen los intervalos de tiempo bien delimitados, para dejar constancia de los artículos susceptibles de ser seleccionados.

Ciertamente su artículo contribuye a generar una evidencia de alta calidad dado que se basa en un ensayo clínico aleatorizado, aunque sería necesario usar la metodología GRADE⁴ para evaluar si existen sesgos que resten puntuación de calidad a la estimación del efecto de los ácidos hiperoxigenados, como podrían ser la no ocultación de la secuencia de aleatorización, ausencia de cegamiento, pérdidas excesivas en el seguimiento y ausencia de análisis por intención de tratar, entre otros.

Precisamente por la poca presencia de ensayos clínicos que obtuvimos en nuestra revisión bibliográfica (solo 5 de 30 artículos, de ellos 3 no aleatorizados), tal como indicamos en el artículo, no pudimos usar la metodología GRADE⁴ para formular las recomendaciones y procedimos a un consenso de expertos.

Entendemos que su aportación de la aplicación de ácidos grasos hiperoxigenados para la prevención de lesiones por presión/fricción asociadas a la ventilación mecánica no invasiva abre la puerta a nuevas posibilidades de prevención. Aun así, discrepamos del uso de la escala de Norton et al.⁵ para la estratificación del riesgo de padecer úlceras

por presión en pacientes críticos, recomendando la escala de Braden⁶ que está validada en esta población y, además, los pacientes críticos con una puntuación baja en la subescala «Roce y peligro de lesiones» tienen 2,5 veces más de riesgo de padecer una lesión⁷.

Estamos convencidos que en futuras revisiones sobre las lesiones asociadas a dispositivos clínicos, así como en la elaboración de guías de práctica clínica relacionadas con el tema, como las de la EPUAP⁸, su artículo será incorporado y valorado por la comunidad científica para ser contrastado en comparación con los métodos utilizados hasta ahora.

Bibliografía

- Otero DP, Domínguez DV, Fernández LH, Magariño AS, González VJ, Klepzing JY, et al. Preventing facial pressure ulcers in patients under non-invasive mechanical ventilation: A randomised control trial. *J Wound Care*. 2017;26:128–36.
- Raurell-Torredà M, Romero-Collado A, Rodríguez-Palma M, Farrés-Tarafa M, Martí JD, Hurtado-Pardos B, et al. Prevention and treatment of skin lesions associated with non-invasive mechanical ventilation Recommendations of experts. *Enferm Intensiva*. 2017;28:31–41.
- Espinosa Brito AD, del Sol Padrón LG, Espinosa Brito AA, Garriga Valdés JL, Viera Valdés B. Guías de práctica clínica. Ventajas y desventajas: Una propuesta de indicadores. *MediSur*. 2009;7:44–7.
- Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Vist GE, Falck-Ytter Y, Schünemann HJ, GRADE Working Group. What is "quality of evidence" and why is it important to clinicians? *BMJ*. 2008;336:995–8.
- Norton D, McLaren R, Exton-Smith AN. An investigation of geriatric nursing problems in hospital London. National Corporation for the Care of Old People (now Centre for Policy on Ageing). 1962.
- García-Fernández Francisco P, Pancorbo-Hidalgo Pedro L, Soldevilla Agreda JJ, Rodríguez Torres MC. Valoración del riesgo de desarrollar úlceras por presión en unidades de cuidados críticos: revisión sistemática con metaanálisis. *Gerokomos*. 2013;24:82–9.
- Rondinelli JL. Establishing Risk for Patients with Medical Device Related Hospital Acquired Pressure Ulcers in Intensive Care: A Multi-Site Study. Michigan: Proquest LLC; 2014.
- National Pressure Ulcer Advisory Panel, European Pressure Ulcer Advisory Panel and Pan Pacific Pressure Injury Alliance. Prevention and Treatment of Pressure Ulcers: Quick Reference Guide. Emily Haesler (ed.). Cambridge Media: Osborne Park, Australia; 2014.

M. Raurell-Torredà (RN, PhD)^{a,b,*},
A. Romero-Collado (RN, PhD)^c
y M. Rodríguez-Palma (RN, PhD)^{d,e}

^a *Universidad de Barcelona, Barcelona, España*

^b *Presidenta de la Sociedad Española de Enfermería Intensiva y Unidades Coronarias (SEEIUC)*

^c *Universidad de Girona, Girona, España*

^d *Residencia de Mayores «José Matía Calvo», Cádiz, España*

^e *Grupo Nacional para el Estudio y Asesoramiento en Úlceras por Presión y Heridas Crónicas (GNEAUPP)*

* Autor para correspondencia.

Correos electrónicos: mraurell@ub.edu,
martaraure@gmail.com (M. Raurell-Torredà).

<https://doi.org/10.1016/j.enfi.2017.08.001>

1130-2399/

© 2017 Sociedad Española de Enfermería Intensiva y Unidades Coronarias (SEEIUC). Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.