

cual permitirá orientar futuras líneas de investigación hacia campos específicos.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía

- Morán-Marinos C, Montesinos-Segura R, Taype-Rondan A. Producción científica en educación médica en Latinoamérica en Scopus, 2011-2015. *Educ Med.* 2017 [consultado 30 Oct 2017]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.012>
- Zacca González G. Producción científica latinoamericana en Salud Pública. En: Cuba en el contexto regional. Scopus 2003-2011 [Tesis Doctoral]. España: Universidad de Granada; 2015 [consultado 30 Oct 2017] Disponible en: <http://hdl.handle.net/10481/40902>
- Constitución de la República de Cuba. [consultado 30 Oct 2017]. Disponible en: <http://www.cuba.cu/gobierno/cuba.htm>
- Anuario Estadístico de Salud 2016. La Habana: Ministerio de Salud Pública, Dirección de Registros Médicos y Estadísticas en Salud; 2017 [consultado 4 Nov 2017] Disponible en: <http://files.sld.cu/dne/files/2017/05/Anuario.Estad%C3%ADstico.de.Salud.e.2016.edici%C3%B3n.2017.pdf>
- Dorta-Contreras AJ. La colaboración iberoamericana como estrategia para nuestro desarrollo. *Rev Neurol.* 2008;47:224.
- Dorta-Contreras AJ, Fundora-Mirabal JA. Redes de colaboración entre España y Latinoamérica sobre esclerosis múltiple. *Rev Neurol.* 2014;58:144.
- Dorta Contreras AJ. Papel de la colaboración científica en el impacto de la investigación en salud de Cuba en el contexto de América Latina. *Rev Cuba Inf Cienc Salud.* 2017. [consultado 30 Oct 2017]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci.arttext&pid=S2307-21132017000100007>
- Campbell EP. La salud pública y Cuba: un intercambio recíproco. *Am J Public Health.* 2015;105 Supl 4:S559-60.
- Báez F, Pérez J, Reed G. Meet Cuban Ebola fighters: interview with Félix Báez and Jorge Pérez. *A MEDICC Review exclusive.* *MEDICC Rev.* 2015;17:6-10.
- Seijas González M. Profesionalidad y dignidad cubana contra el ébola. *Rev Cubana Med Mil.* 2015;44:150-1.
- Rivera A. EE.UU. prohíbe publicar artículos científicos de Cuba. Irán, Libia y Sudán: Ediciones El País; 2004 [consultado 4 Nov 2017] Disponible en: http://elpais.com/diario/2004/02/24/sociedad/1077577202_850215.html
- Dorta-Contreras AJ. Hacia una sinergia científica: Cuba y Estados Unidos. *Rev Neurol.* 2015;60:97-8.

Alberto Juan Dorta-Contreras^{a,*},
Ibraín Enrique Corrales-Reyes^b
e Yasmany Fornaris-Cedeño^c

^a Laboratorio Central del Líquido Cefalorraquídeo (LABCEL), Facultad de Ciencias Médicas Dr. Miguel Enríquez, Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, La Habana, Cuba

^b Clínica Estomatológica de Especialidades Manuel de Jesús Cedeño Infante, Universidad de Ciencias Médicas de Granma, Bayamo, Cuba

^c Facultad de Ciencias Médicas Manuel Fajardo, Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, La Habana, Cuba

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: adorta@infomed.sld.cu
(A.J. Dorta-Contreras).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.12.005>
1575-1813/

© 2018 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Comentarios al artículo «Calidad metodológica del trabajo de grado de bachiller en una facultad de medicina»



Comments to the article «Methodological quality of the work for bachelor degree in a medical school»

Sr. Director:

En el volumen 18(4) de la revista EDUCACIÓN MÉDICA, Zavaleta-Reyes y Tresierra-Ayala¹ publicaron una investigación relacionada con la calidad metodológica del trabajo de grado de bachiller en la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo. Si bien es una investigación

importante, presenta debilidades metodológicas que afectan significativamente a los resultados obtenidos.

Los autores no han cumplido con los criterios metodológicos que la ciencia exige al formular los objetivos², porque no se refieren a lo abordado en el estudio: adaptar y validar un instrumento para evaluar la calidad metodológica del trabajo de bachiller.

Los investigadores homologan el trabajo de grado y el artículo científico. Ambos aportan a la ciencia, pero no son lo mismo; el primero es más amplio y se realiza para optar a un grado o título³; mientras que el segundo es más breve y se efectúa para aportar un hallazgo a la comunidad científica a través de una revista, entre otras consideraciones.

Señalan que el trabajo de bachiller tiene como exigencia mínima el cumplimiento rígido del método científico en cada una de sus etapas; sin embargo, ello dependerá del tipo de estudio que se realice: cuantitativo, cualitativo o mixto, ya que según el diseño metodológico, el estudio puede ser más rígido o más flexible⁴.

En el material y método han omitido especificar cuál fue el diseño de investigación empleado, a través del cual se responden los problemas de investigación², dicha omisión tiene graves implicancias al evaluar un artículo.

Véase contenido relacionado en DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.020>.

Asimismo, reportan que para utilizar el instrumento consultaron la opinión de expertos; en este caso, surgen las siguientes preguntas: ¿a cuántos expertos consultaron?, ¿los jueces validaron la nueva versión?, ¿qué coeficiente de validez utilizaron para procesar los datos? Se presupone que, al haber consultado a jueces, significa que han buscado evidencias para realizar la validez de contenido del nuevo instrumento; sin embargo, no presentan datos al respecto. La validez de contenido se caracteriza porque, independiente del análisis cualitativo de los expertos, es fundamental la valoración cuantitativa de los ítems; ya que solamente la opinión sobre la calidad y pertinencia de los ítems no aporta información para el proceso de validación, por lo que se exige la aplicación de métodos empíricos para cuantificar este grado de acuerdo⁵.

También consideran que, para verificar el uso correcto del instrumento oficial, se compararon las mediciones de los autores con los resultados de 2 expertos a través del índice kappa de Cohen, lo que daría validez a sus resultados. Sin embargo, desde un punto de vista estadístico y metodológico el índice mencionado no aporta información alguna sobre la cualidad de la medición realizada por los observadores, pues está diseñado únicamente para estimar la magnitud de la concordancia entre ambos, se pueden presentar una alta concordancia, no obstante, ambos pueden estar «concordantemente equivocados» respecto a la realidad⁶, por lo que se deberían utilizar otros estadísticos más potentes.

Finalmente, en el instrumento, le han conferido el mismo puntaje a la discusión y a las referencias; la primera implica mayor relevancia dado que comunica los aspectos nuevos e importantes del estudio y su colocación en el contexto de la totalidad de hallazgos, las limitaciones e implicancias de las conclusiones⁷; además demanda mayor dedicación, incluso algunos investigadores consideran que es la parte más difícil de escribir⁸, por lo que los autores han debido otorgarle una puntuación diferente.

A pesar de haber identificado debilidades metodológicas en el reporte, es importante destacar que el estudio representa una aproximación preliminar valiosa para abordar un tema trascendental: la calidad metodológica de los trabajos de grado que reflejan el nivel de enseñanza en las universidades.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía

1. Zavaleta-Reyes C, Tresierra-Ayala M. Calidad metodológica del trabajo de grado de bachiller en una facultad de medicina. *Educ Med.* 2017;18:233-41. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.020>
2. Kerlinger F, Lee H. *Investigación del comportamiento.* 4.ª ed. México: McGraw-Hill; 2002. p. 403.
3. Muñoz C. *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis.* México D.F: Pearson; 2015.
4. Hernández R, Fernández C, Baptista P. *Metodología de la investigación.* México D.F: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A; 2014.
5. Pedrosa I, Suárez-Álvarez J, García-Cueto E. Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicol.* 2014;10:3-20. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>.
6. Cerda LJ, Villaruel del PL. Evaluación de la concordancia inter-observador en investigación pediátrica: Coeficiente de Kappa. *Rev Chil Pediatr.* 2008;79:54-8. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rcp/v79n1/art08.pdf>
7. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. Dec 2017. [consultado 18 Ene 2018]. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
8. Day R. *Cómo escribir y publicar trabajos científicos.* 3.ª ed. en español. Washington, D.C.: OPS; 2005. p. 43.

Cecilia Salgado-Lévano
y Hugo González Aguilar*

Universidad San Ignacio de Loyola, La Molina, Lima, Perú

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: hugo_augencio@hotmail.com
(H. González Aguilar).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.03.013>
1575-1813/

© 2018 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).