

## Nota de Redacción

Como indica el Presidente de CEA en la Presentación de este número, esta asociación ha decidido la creación de un premio al artículo más citado publicado en RIAI. Nos parece ésta una iniciativa muy importante para aumentar la visibilidad de nuestra revista y para animar a nuestros autores a revisar y citar los trabajos publicados, lo que indudablemente redundará en un mayor reconocimiento de nuestra actividad. Por otra parte, y en la misma línea de mejorar la calidad de RIAI, a partir del próximo número se va a reestructurar la información de forma que solamente se consideren como artículos publicados lo que realmente sean contribuciones científicas, obviando secciones informativas como ésta, que no deben considerarse como tales.

Si bien en un próximo número incluiremos un análisis estadístico de la trayectoria de RIAI en los últimos años, particularmente desde que está indexada en el ISI, es pertinente conocer algunos datos básicos de calidad. Actualmente estamos recibiendo un flujo de entrada de alrededor de 100 artículos por año. Si tenemos en cuenta que en cada volumen se publican poco más de 40, incluyendo los artículos tutoriales por invitación, y que la pila de trabajos pendientes de evaluación y/o aceptados se mantiene en torno a los 40, apreciaremos que la tasa de aceptación es también del orden del 40%. Lo cual es un buen indicador, puesto que supone un filtrado de los mejores trabajos, pero también admite la interpretación de que no todos los trabajos que se envían a RIAI son de la adecuada calidad. Dos primeras conclusiones pueden derivarse de estos datos: la publicación de un trabajo en RIAI implica un reconocimiento de calidad, pero también nos alerta para no someter a la revista trabajos que, a priori, no reúnan unos mínimos de calidad. Por otra parte, como ocurre con muchas otras revistas científicas, el rechazo de un artículo debe más bien considerarse como un estímulo a una mejora del mismo.

Otro aspecto importante para nuestros autores es el plazo de revisión. Actualmente, el tiempo de respuesta con la primera evaluación está en torno a los cinco meses. Segundas revisiones, incluyendo la interacción y reformulación por parte de los autores puede llevar un tiempo considerablemente mayor. Es nuestro objetivo, una vez más, el acortar estos plazos, tratando de fijar esta primera respuesta en un máximo de tres meses. Esto requiere un esfuerzo continuado de nuestro amplio equipo de redacción al que, desde aquí, animamos a cumplir con esta demanda que, finalmente, es beneficiosa para todos.

Estas iniciativas esperamos que nos permitan tener un mayor índice de impacto que, una vez más en el año 2011, estimamos no ha sido adecuado a la calidad y esfuerzo de nuestros autores.

### Sobre este número

En este número se incluye un tutorial sobre un tema de creciente interés, “Sistemas de Control basados en Reset”, preparado por Antonio Barreiro de la Universidad de Vigo y Alfonso Baños de la Universidad de Murcia, autores de un libro sobre el mismo tema. Los autores resumen las características de este tipo de control que consta de un controlador lineal al que se incorpora un mecanismo de reinicio a cero del estado cuando se cumple cierta condición. Seis artículos de temática muy diversa componen la primera parte del número. También los autores son de procedencias diversas: “Algoritmos Wavenet con Aplicaciones en la Aproximación de Señales: un Estudio Comparativo”, de diversos centros mexicanos, “Medida de similitud basada en saliencia”, “Modelado de Cadenas Cinemáticas mediante Matrices de Desplazamiento. Una alternativa al método de Denavit-Hartenberg” y “Control de Tracción en Robots móviles con ruedas” todos ellos de distintos grupos de la UPM, “Ensamblaje automático de piezas con desviaciones dimensionales” de la Universidad de Jaén, y “Módulo Distribuido de Subasta Java sobre CORBA de Tiempo Real” de la Universidad Carlos III de Madrid.

Además de la sección fija sobre Memorias de la Automática, el número incluye una sección especial dedicada a sistemas de visión 3D que el correspondiente grupo de trabajo de CEA ha puesto en marcha con notable éxito. Algunos trabajos han quedado fuera de la selección y serán considerados como contribuciones ordinarias en próximos números.

Finalmente, hacemos constar el agradecimiento a todos los revisores y equipo de redacción que han contribuido con su inestimable trabajo a la revisión de los artículos publicados en este volumen. Esperamos que toda esta información sea del máximo interés de nuestros lectores.

**Pedro Albertos**  
Director RIAI  
[director@revista-riai.org](mailto:director@revista-riai.org)