



Investigaciones de Historia Económica - Economic History Research

www.elsevier.es/ihe



Special Issue: "Methods in Economic History" (2)

Economic History, as a discipline, benefits from economic turbulences. Just consider the current production of articles for scientific journals and Working Papers, the amount of calls for papers and the increasing number of meetings with economic history as a focus. But, this widening research context lacks a parallel increase in the analysis of the methodologies of Economic History. For this reason, the Editorial Board of *Investigaciones de Historia Económica/Economic History Research*, found a rare opportunity for our Journal to contribute to a useful, but forgotten debate, in the book by Francesco Boldizzoni, *The Poverty of Clio: Resurrecting Economic History* (Princeton University Press, 2012). It is already made clear from the title that Boldizzoni's provocative text criticises quantitative methods. Without positioning the Journal in favour or against the issues at stake, the forthcoming issues of *Investigaciones de Historia Económica/Economic History Research* provide the opportunity for reputed economic historians to judge the book and reflect on methodological issues of the discipline. After publishing the texts of Deirdre McCloskey and Luis Bértola in the previous issue, the opinion of Christopher Lloyd is presented in this one, along with the response to the criticisms of the three reviewers by the author of the book, Francesco Boldizzoni. We hope the debate has helped to increase awareness of the strengths and weaknesses of our methodological choices, whichever they may be, and that it contributes to improving the ways in which we carry out Economic History research.

Note: The book by Boldizzoni has recently been published in Spanish in *Editorial Crítica* with the title, *La pobreza de Clío. Crisis y renovación en el estudio de la historia*

The Editorial Board

Caben pocas dudas de que en los últimos tiempos la producción de Historia Económica goza de buena salud. Una mirada a las revistas científicas, a los Working Papers que aparecen y se distribuyen cada poco tiempo, a los call for papers o a las reuniones científicas relacionadas con esta disciplina así lo atestiguan. Y sin embargo, en ese contexto de clarísimo incremento de la investigación, las reflexiones sobre los métodos en Historia Económica no son, ni mucho menos, abundantes. Por ello, cuando hace unos meses Princeton University Press publicó el libro de Francesco Boldizzoni *The Poverty of Clio*, en el Comité Editorial de *Investigaciones de Historia Económica/Economic History Research* vimos la oportunidad de contribuir desde nuestra revista a un debate de interés. Es obvio ya desde el título que el de Boldizzoni es un texto provocativo que adopta claramente una postura muy crítica con determinados métodos cuantitativos. La intención de *Investigaciones de Historia Económica/Economic History Research* no es posicionarse a favor o en contra de ese planteamiento, sino dar voz a algunos reputados historiadores económicos para que opinen sobre el libro y lo utilicen como excusa para reflexionar en torno a los métodos de la disciplina. Tras publicar en el número anterior los textos de Deirdre McCloskey y Luis Bértola, es este número incluimos la opinión de Christopher Lloyd y la respuesta de Francesco Boldizzoni, autor del libro, a los tres comentarios recibidos. Esperamos que este debate haya contribuido a una reflexión sobre los métodos utilizados en nuestra disciplina.

Nota: el libro de Boldizzoni ha sido publicado recientemente en español en *Editorial Crítica*, *La pobreza de Clío. Crisis y renovación en el estudio de la historia*

El Consejo Editorial

Correo electrónico: ihe@aehe.net