



# Encuesta de opinión sobre la fusión de la Sociedad Mexicana de Urología y el Colegio Mexicano de Urología

Beas-Sandoval L (Colima, Col.), Querol-Suñé J (Jalapa, Ver), Guzmán-Esquivel J (Colima, Col.), Chávez-Cevallos H (Villahermosa, Tab.)



## ■ RESUMEN

Los médicos urólogos mexicanos se encuentran divididos en dos grandes grupos, la Sociedad Mexicana de Urología y el Colegio Mexicano de Urología.

A pesar de algunos intentos previos para unirlos, esto no ha sido posible. Con el objeto de tener cifras reales, se realizó una encuesta a urólogos de ambas agrupaciones para conocer su opinión sobre la fusión. Los resultados mostraron una evidencia clara a favor de la fusión, además de otras ventajas, académicas, científicas, sociales y económicas. Estas cifras reflejan la voluntad de la gran mayoría de los urólogos encuestados, voluntad que debería tomarse en cuenta para cumplir con el mandato de los agremiados y concretar la fusión de ambos grupos.

## ■ ABSTRACT

*Mexican urologists are divided into two large groups: the Mexican Society of Urology and the Mexican College of Urology.*

*Despite previous efforts, it has not been possible to join the two groups together into one. A survey of urologists from both groups was done to find out their opinion of such a merging based on reliable figures. The results were clearly in favor of a joining together and its consequent academic, scientific, social and economic advantages. The figures reflect the will of the majority of urologists surveyed and should be taken into account in order to carry out the desire of the members and to promote the possibility of joining both groups into one.*



## ■ INTRODUCCIÓN

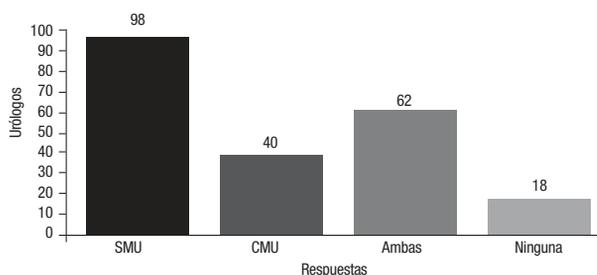
Durante la segunda asamblea nacional de cirujanos en el año 1936, se conforma la primera agrupación urológica denominada Sociedad Mexicana de Urología (SMU). Para el año de 1973, un grupo de urólogos forman el Colegio Mexicano de Urología (CMU). Estos dos hechos han mantenido divididos a los urólogos mexicanos en

dos grandes grupos. La inquietud de consolidar en un gremio único y fortalecer su presencia, ha llevado a muchos miembros a intentar la fusión de ambos grupos urológicos. Sin embargo, no se ha logrado un consenso que permita concretar esta idea.

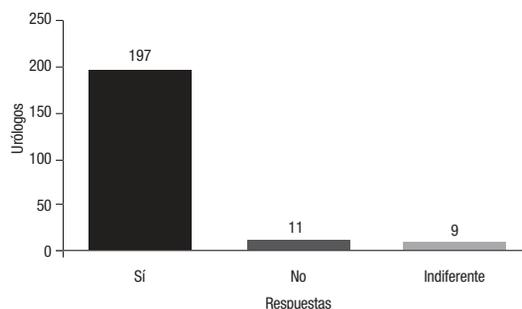
## ■ OBJETIVO

Conocer, por medio de una encuesta de opinión, datos que reflejen la intención entre urólogos mexicanos sobre la fusión de ambas agrupaciones (SMU y CMU) en un solo Gremio Urológico.

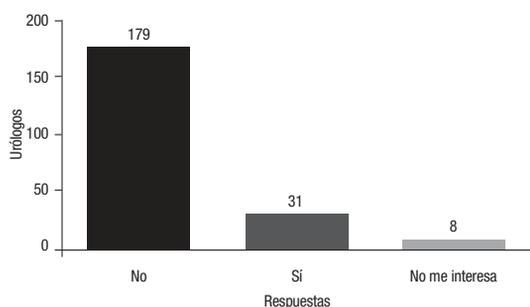
Grupo de encuesta urológica. Aldama # 2, esquina con Constitución. Zona Centro. C.P. 28000, Colima, Col., México. Correo electrónico: urobeas@hotmail.com.



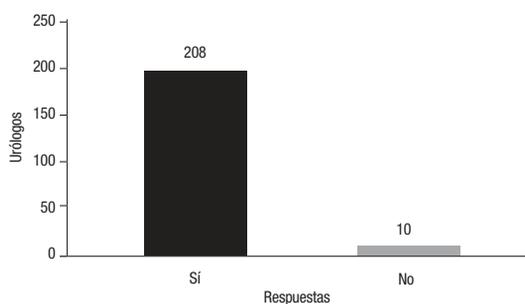
**Pregunta 1.** ¿A cuál agrupación urológica perteneces?



**Pregunta 3.** ¿Estarías de acuerdo en una fusión entre la SMU y el CMU?



**Pregunta 2.** ¿Estás de acuerdo que existan dos agrupaciones de urólogos en México?



**Pregunta 4.** ¿Crees que la fusión entre la SMU y el CMU traiga beneficios?

## METODOLOGÍA

Se realizó un estudio descriptivo a través de una encuesta transversal aleatoria y sistemática directa en una población de urólogos durante el Congreso Nacional de la SMU en Puerto Vallarta en noviembre del 2006 y en el Congreso de Egresados de La Raza (ANUER) que se efectuó en la ciudad de México en enero del 2007, previa autorización de los organizadores de los eventos. Los resultados de frecuencia se analizaron con promedios y porcentajes.

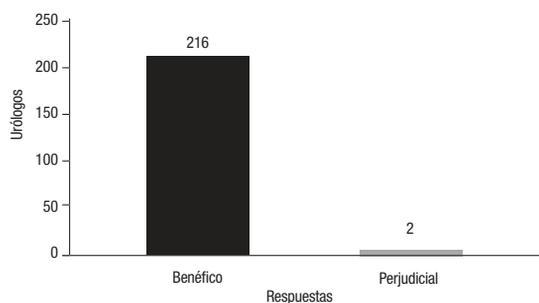
## RESULTADOS

Los datos obtenidos de esta encuesta se describen detalladamente en cada una de las gráficas. El número total de urólogos entrevistados fue de 218 y tal como sucede en el número de su membresía, la mayoría pertenecían a la SMU seguido por los del CMU y un número considerable de quienes pertenecían a ambas agrupaciones (**Pregunta 1**). El 82% no están de acuerdo en que existan dos agrupaciones y 90% estuvo de acuerdo a la fusión de ambas (**Preguntas 2 y 3**). También, 95% opinó que la fusión pudiera tener beneficios (**Pregunta 4**).

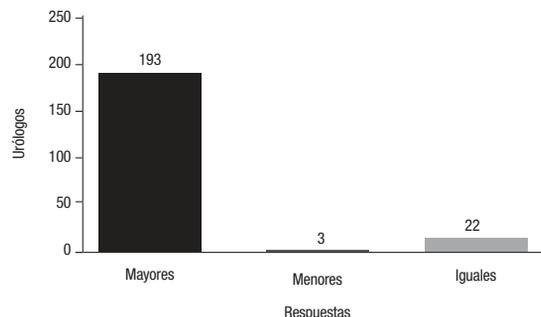
Al cuestionarlos sobre la calidad de los congresos en una sociedad unida, los encuestados opinaron en 85% que sería un mejor congreso y en 99% sería de beneficio para los urólogos (**Pregunta 5**). El 92% opinó estar de acuerdo con la existencia de una sola revista de difusión (**Pregunta 6**). Además, manifiestan que la industria farmacéutica apoyaría más a un solo grupo urológico (**Pregunta 7**). Asimismo, resulta interesante ver la opinión que se tiene sobre dónde existe mayor dificultad y disponibilidad para lograr la fusión (**Preguntas 8 y 9**).

## DISCUSIÓN

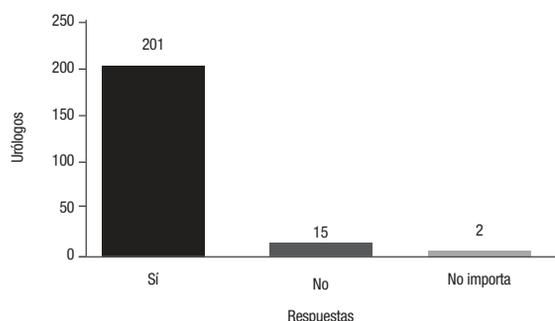
En el ambiente de los urólogos, todos hemos sido testigos al paso de los años, de los frecuentes comentarios sobre la conveniencia de unificar la SMU y el CMU en una sola agrupación nacional, a pesar de esto, no se había realizado ningún estudio previo que refleje con cifras la opinión urológica al respecto. En el análisis de esta encuesta, se obtienen datos objetivos de una muestra representativa de los urólogos mexicanos con una tendencia clara a favor de la fusión. Asimismo, refleja que son evidentes las ventajas para la comunidad urológica



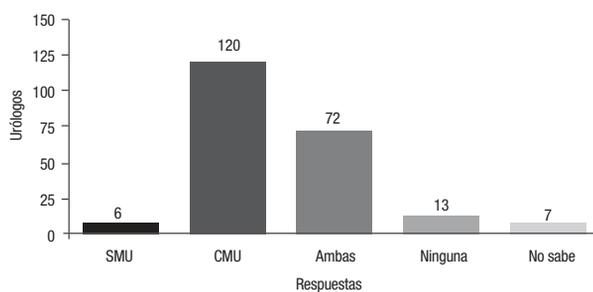
**Pregunta 5.** ¿El Congreso de las dos sería?



**Pregunta 7.** ¿Los apoyos de la industria farmacéutica serían?

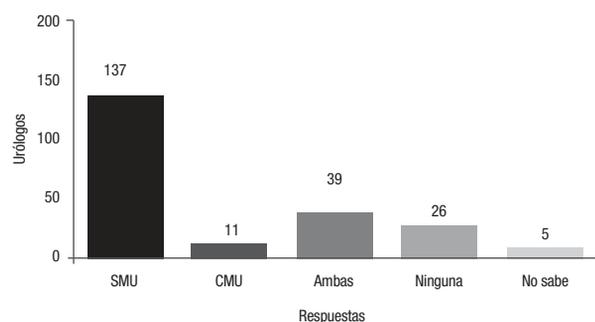


**Pregunta 6.** ¿Estás de acuerdo que exista una sola revista de la SMA y el CMU?



**Pregunta 8.** ¿Dónde crees que exista más dificultad para lograr una fusión?

nacional en el aspecto académico, científico, económico y social. Estos datos deben ser tomados como apoyo en contra de los intereses de aquellos que incomprensiblemente aún se niegan a reconocer y aceptar los beneficios de agruparnos en una sola institución urológica nacional. En conclusión, estas cifras reflejan la voluntad de la gran mayoría de los urólogos tanto de la SMU como del CMU, voluntad que debemos reflexionar para tomar acciones democráticas y cumplir con el mandato de los agremiados a favor de concretar la fusión de ambos grupos.



**Pregunta 9.** ¿Dónde crees que exista más para lograr una fusión?